

令和 1 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

| | |
|--------|----|
| 事務事業番号 | 78 |
|--------|----|

| | | | | | | |
|--------------|--|-------------|-------|------|------|-----|
| 事業区分 | 一般ソフト事業 | 事務事業評価の履歴 有 | | | | |
| 事務事業名 | 行政事務事業評価 | | | | | |
| 予算科目 | 2 款 1 項 10 目 | | | | | |
| 予算事業名 | 企画費 | | | | | |
| 総合計画での位置づけ | 社会動向・町民ニーズに対応できる組織体制・人材育成 | | | | | |
| 担当課 | 魅力づくり推進課 | 担当課長 | 川上 克彦 | | | |
| 事業担当者 | 安部 憲一郎 | 一次評価者 | 西村 勝 | | | |
| 事業の性格 | 自治事務 | | | | | |
| 法令根拠等 | 久山町事務事業評価実施要綱 | | | | | |
| 事業の対象 | 平成30年度中に行った事業 | | | | | |
| 事業の目的 | 町が実施する事務事業に対して、効率性、有効性、妥当性、公平性等を評価し、次年度以降の改善につなげて行く。また、外部評価委員会を行い、学識者や町民等の視点から意見をいただくことで透明性のある健全な行政運営を行うことを目的とする。 | | | | | |
| 実施期間 | 開始年度 | 平成 21 年度から | | | | |
| | 終了年度 | 令和 年度まで | | | | |
| 事業の内容 | ○制度構築のための検討 ○外部評価委員会の開催 | | | | | |
| 目的達成の指標 | 改善を行った事業/改善が必要と評価された事業 | | | | | |
| | 区分年度 | 単位 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3年度 |
| | 目 標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 実 績 | % | 100 | 100 | | |
| 指標設定の考え方 | 評価によって事業の問題点、改善点に気づき、実際改善案を策定した事業の割合で達成度を計る。 | | | | | |
| 事業遂行時懸案事項等 | 過年度評価事業の評価完了が予算要求後となっており、予算反映が遅れている。 また、評価シートの中身についても目標達成の指標の設定等に課題が残っている。 あわせて当事業は職員の資質、説明能力の向上、事業の振り返りと改善を目的として行ってきたが、十分な活用に至っていないことが課題と言える。 | | | | | |
| 事業実施時懸案事項対応等 | 内部評価から外部評価、経営者会議、改善案の作成までの一連の作業をを予算要求前に完了することで、過年度評価についても予算反映に繋げる。 また、次年度実施する令和元年実施事業の評価に向けて、事業の振り返りやその結果を予算へ反映しやすくなるよう、評価シートの内容について、見直しを図る。 | | | | | |

PLAN(計画)

No.2

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 329 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項 目 | 30 年度予算 | 1 年度予算 | 2 年度予算 | 3 年度予算 |
|------|------------|--------|--------|--------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.27 | 0.27 | 0.27 |
| | ② 人件費単価 | 7,350 | 7,555 | 7,137 |
| | ③ 補助事業人件費 | | | |
| | 人件費(①×②-③) | 1,984 | 2,039 | 1,926 |
| 事業費 | 直接事業費 | 902 | 906 | 1,210 |
| | 人件費 | 1,984 | 2,039 | 1,926 |
| | 合 計 | 2,886 | 2,945 | 3,136 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | | | |
| | 一般財源 | 2,886 | 2,945 | 3,136 |
| | 合 計 | 2,886 | 2,945 | 3,136 |

事業費計画

(千円)

| 区分/年度 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 |
|-------|-------|------|-------|-------|------|
| 目 標 | 902 | 906 | 1,210 | 1,210 | 906 |
| 実 績 | 902 | 633 | | | |

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

| 項目 | 単位 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 |
|-------------------|----|-------|------|------|------|
| 事務事業評価数 | 件 | 106 | 89 | 84 | 84 |
| | | 6 | 89 | | |
| 予算要求前に内部評価を実施した件数 | 件 | 106 | 89 | 84 | 84 |
| | | 6 | 89 | | |
| 外部評価実施件数 | 件 | 6 | 6 | 5 | 5 |
| | | 5 | 8 | | |
| 予算要求前に外部評価を実施した件数 | 件 | 6 | 6 | 5 | 5 |
| | | 0 | 0 | | |
| 事務事業評価シートHP公開件数 | 件 | 106 | 89 | 84 | 84 |
| | | 6 | 89 | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 308 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項 目 | 30 年度決算 | 1 年度予算 | 1 年度決算 |
|------|------------|--------|--------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.27 | 0.27 |
| | ② 人件費単価 | 7,187 | 7,555 |
| | ③ 補助事業人件費 | | 0 |
| | 人件費(①×②-③) | 1,940 | 2,039 |
| 事業費 | 直接事業費 | 902 | 906 |
| | 人件費 | 1,940 | 2,039 |
| | 合 計 | 2,842 | 2,763 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,842 | 2,945 |
| | 合 計 | 2,842 | 2,763 |

実施備忘録

CHECK(評価)

No.3

| | | |
|------|-----|--------|
| 自己評価 | 評価者 | 安部 憲一郎 |
|------|-----|--------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ← 小 1 ↓

| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|---|----|----|
| <input checked="" type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 5 | A |
| <input checked="" type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 4 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 5 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 5 | A |
| <input checked="" type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 5 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 5 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 5 | B |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 4 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 3 | |
| ②効率性 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 3 | B |
| <input checked="" type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 4 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 3 | B |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 3 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 4 | |

| 今後の方向性 | 見直しの具体的内容 |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A重点化 <input type="checkbox"/> B現状のまま維持 <input checked="" type="checkbox"/> C見直し <input type="checkbox"/> D廃止 <input type="checkbox"/> E事業完了 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫 <input type="checkbox"/> 事業の効率化 <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 <input type="checkbox"/> 事業縮小 <input type="checkbox"/> その他 |

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

必要性としては久山町総合計画基本計画に基づく事務事業を効率的、計画的に進めていくための手段として、また、外部評価という町民の意見を取り入れる機会を設ける事業であるので必要性の高い事業といえる。また、有効性・効率性という点では、外部評価対象事業の評価及びその評価内容についての経営者会議の意見を次年度予算編成時に反映していることから非常に高いと考える。公平性・透明性という観点では、広報紙やホームページ上で評価の結果を公表し、外部評価委員会も一般公開していることも踏まえれば、評価は高くなる。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

令和元年度は、過年度評価を予算反映につなげ、業務改善をはかることを目標としており、経営者会議の結果を受けた各課の改善案は、予算に反映され次年度の事業改善が図られていた。しかし、改善案の作成が12月と予算編成時期と同時期になった為、各担当課の事務的負担となった。今後は、各課の改善案作成までを予算要求前に完了させ、さらなる業務改善につなげていく。なお、評価シート目標達成の指標設定や評価の内容について課題が残ったままであるため、来年度は、政策形成研修を評価シートを記入する前に実施し、より良い評価シートが作成できるようにし、業務改善につなげていく。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

| | | |
|------|-----|------|
| 一次評価 | 評価者 | 西村 勝 |
|------|-----|------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ← 小 1 ↓

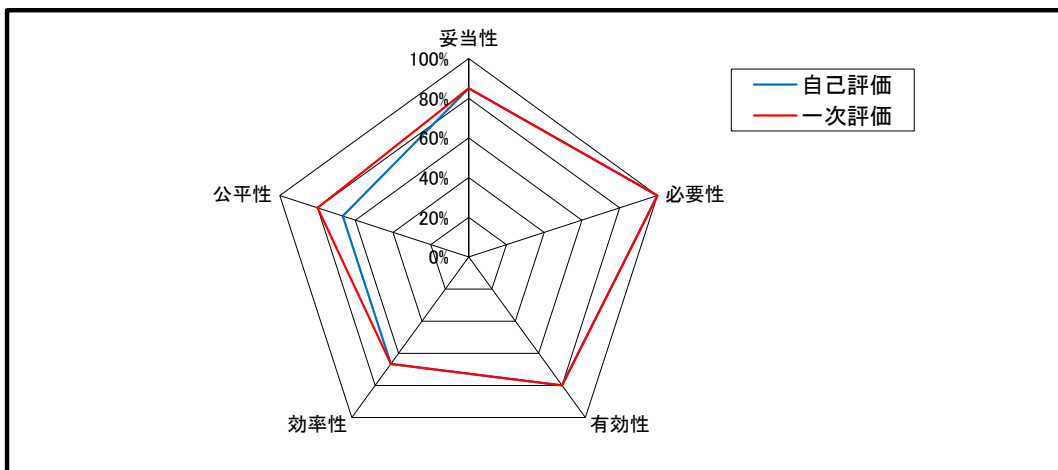
| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|---|----|----|
| <input checked="" type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 4 | A |
| <input checked="" type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 4 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 5 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 4 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | 4 | A |
| <input checked="" type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 5 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 5 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 5 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 5 | B |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 3 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 4 | |
| ②効率性 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 4 | B |
| <input checked="" type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 3 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 4 | B |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 4 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 4 | |

| 今後の方向性 | 見直しの具体的内容 |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 重点化 <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 事業完了 | <input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫 <input type="checkbox"/> 事業の効率化 <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 <input type="checkbox"/> 事業縮小 <input type="checkbox"/> その他 |

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

外部評価委員会の意見を受けた、経営者会議の判断について、広報等を活用し、公表を行えた事は、経営管理や情報の公開の観点から進捗が見受けられる。今後は、組織内における事務事業評価の必要性について更なる浸透が課題である。

自己評価・一次評価の傾向



ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

二次評価

評価者

川上 克彦

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

指摘された点を、どう改善していか(したか)、という重要性を浸透させることが重要である。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。
月 日
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

| | |
|----|--|
| 手段 | |
| 内容 | |

ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

外部評価

| 今後の方向性 |
|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
| | |

外部評価委員の意見

| |
|--|
| |
|--|

経営者会議

| | |
|-------|--|
| 経営者評価 | |
|-------|--|

| 今後の方向性 |
|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
| | |

経営者会議の評価

| |
|--|
| |
|--|

| |
|--|
| |
|--|