

# 令和 1 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業  
番号

62

事業区分	一般ソフト事業	事務事業評価の履歴					有
事務事業名	青少年育成事業						
予算科目	10 款 5 項 3 目						
予算事業名	青少年育成費						
総合計画での位置づけ	健全な子どもを育てる						
担当課	教育委員会	担当課長	森 裕子				
事業担当者	野中 大貴	一次評価者	江上 智恵				
事業の性格	自治事務						
法令根拠等	社会教育法						
事業の対象	町内在住の青少年						
事業の目的	志をもって意欲的に学び、自律心と思いやりの心をもつ、たくましい子どもを育てる。						
実施期間	開始年度	平成 18 年度から					
	終了年度	令和 年度まで					
事業の内容	子ども会育成会連絡協議会の活動支援 アンビシャス運動の推進						
目的達成の指標	アンビシャス広場の参加者数						
	区分年度	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3年度	
	目 標	人	1000	1,000	1000	1000	
実 績	人	1130	1,325				
指標設定の考え方	健全でたくましい子どもを育成するため、地域の住民の関与が必須であり、低学年の時期から体験活動やふれあい活動ができるアンビシャス活動が重要であると考えたため。						
事業遂行時懸案事項等	地域全体の広場活動が十分ではなく、アンビシャス広場活動が地域に浸透していないことから、広場委員の減少や一部の保護者のみで運営されている傾向がある。						
事業実施時懸案事項対応等	アンビシャス広場の活動を知ってもらえるような広報づくりとリーダーとなれるような人材発掘の場を作ること。						

# PLAN(計画)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 531 円

※負担額には国費・県費は含まれていません(千円)

項 目	30 年度予算	1 年度予算	2 年度予算	3 年度予算	
事務量	① 人工数	0.41	0.50	0.50	0.50
	② 人件費単価	7,350	7,555	7,137	7,137
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	3,013	3,777	3,568	3,568
事業費	直接事業費	220	980	980	980
	人件費	3,013	3,777	3,568	3,568
	合計	3,233	4,757	4,548	4,548
財源内訳	国庫支出金				
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	3,233	4,757	4,548	4,548
合計	3,233	4,757	4,548	4,548	

## 事業費計画

(千円)

区分/年度	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
目 標	220	980	980	980	980
実 績	220	980			

## 事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度
子ども会育成会連絡協議会の開催	回	5	5	5	5
		5	4		
アンビシャス広場通信の発行	回	25	25	12	12
		21	12		
アンビシャス広場参加者の満足度	%			100	100

# DO(実施)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 549 円

※負担額には国費・県費は含まれていません(千円)

項 目	30 年度決算	1 年度予算	1 年度決算	
事務量	① 人工数	0.41	0.50	0.50
	② 人件費単価	7,187	7,555	7,891
	③ 補助事業人件費		0	
	人件費(①×②-③)	2,946	3,777	3,945
事業費	直接事業費	220	980	980
	人件費	2,946	3,777	3,945
	合計	3,166	4,757	4,925
財源内訳	国庫支出金		0	
	県支出金		0	
	地方債		0	
	その他		0	
	一般財源	3,166	4,757	4,925
合計	3,166	4,757	4,925	

## 実施備忘録

# CHECK(評価)

自己評価	評価者	野中 大貴
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	4	B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	5	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	2	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	4	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

## 4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

この取組は、総合計画基本計画の健全な子どもの育成にもつながっており、将来に向けて事業の必要性や有効性は高いと考える。また、アンビシャス活動は子どもたちの居場所づくり、地域との交流拠点として健全な青少年の育成において有意義なものとする。

## 5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

子ども会育成会やアンビシャス活動をを通じて、さまざまな体験活動を行い、子どもたちの自律心を養うことができた。子ども会については、事業内容が慣例化しているため、新しい内容を企画することが必要である。アンビシャスについては、メンバーが固定化されているため、人材は発掘の仕組みづくりが必要と考える。

# CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

一次評価	評価者	江上 智恵
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ←→ 小 1 ↓

項目	評点	判定
1. そもそも必要な事業か？	4	A
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	5	
2. 町が実施する必要があるか？	3	B
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	5	
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。		
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	3	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	4	

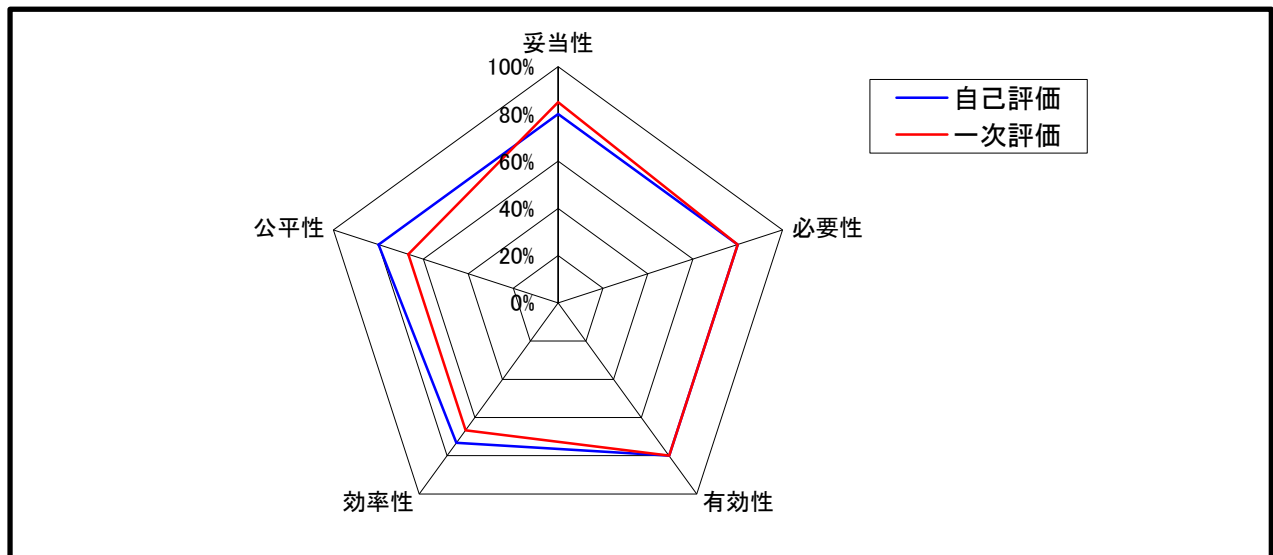
今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了

見直しの具体的内容
<input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

31年度についてもアンビシャス広場や通学合宿など地域との交流の深い取り組みを行うことができた。内容については前年度以前の取り組みを踏襲したものであり、今後は久山町の総合政策に掲げられているように伝統行事の継承(伝統行事への参加)、農業体験、ものづくり体験など、目的をきちんと掲げて、子どもの遊びだけにならないような工夫が必要である。

自己評価・一次評価の傾向



# ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

二次評価

評価者

森 裕子

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

地域資源を活用した体験活動や伝統継承など取り組み、親と子のふれあい事業を進めている。今後も久山ならではの事業展開をおこない、様々な体験を取り入れ町内全域に広げる。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、  
月 日  
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。  
月 日  
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了  
 外部評価へ

# ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

## 外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

## 外部評価委員の意見

--

## 経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

## 経営者会議の評価

--

## 令和3年度予算要求事項(今後の取り組み)

--