令和 3 年度事業評価シート

ተ ተ	3	十戌尹末						INU. I
PLAN(計画)	<u>.</u>	自己評	描				事務事 業番号	56
担 当	課	教育委員会			担当課	長	江上 智	恵
事 業 担	当 者	高木 里紗			一次評価	1 者	安部 憲	一郎
事 業 区	分	継続事業			事務事業評価の	の履歴		有
事 務 事 名	業	生涯スポーツ持	作進事業					
予 算 科		10 款	6 項	2 目				
予 算 事 名		体育振興費						
総合計画での位 (施策	<u>:</u> 置づけ 名)	学習・スポーツ	'機会を広	げる				
事 業 の 格	性	自 治 事	事 務					
法令根等	. 拠	スポーツ振興活	去					
事業の	対	全町民						
事 業 の 的	9 目	全町民が健康で豊かな生活を送るために、維持管理及び運営を十分に行い、利用者及び利用率を上げる。また、町民全体のスポーツの振興を図るために施設を一般開放するだけでなく、『の企画や内容を見直しスポーツ事業への参加者を促す。						
実施期間	開始年度	平 成	25	年度から				
X % M 161	終了年度	令 和		年度まで				
事業の	内容	久山スポーツな 体育施設の充 福岡久山相撲	実のため	の修繕及び		理。		
	\ +E +=	町内のスポーツ	ソ事業の参	参加者が増加	叩するようにする	0		
目的達成の			单位 2 人 人	2 年度 600 0	3 年度 600 0	4	年度 600	5年度 600
指標設定の	スポーツ大会への参加を通して、町民の健康増進のきっかけとなると考えたため。							
計画時の懸案	コロナ禍におけるスポーツ事業の実施が難しい。 新型コロナウイルス感染拡大防止のため、施設利用の制限が生じる場合が ある。							
計画時の懸案事項	[への対応	コロナ禍にお 新型コロナウ 安全な状態で	イルス感	染症の感染		、感染效	対策を徹	底した上で、

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,754円

	O 713-211 DAT			【担徴には国食・宗	<u> </u>	
項目		2	年度予算	3 年度予算	4 年度予算	5 年度予算
	①人工数		0.7	0.7	0.7	0.7
事務量	② 人 件 費 単 価		7,652	7,179	7,898	7,898
争伤里	③ 補助事業人件費		0	0	0	0
	人件費(①×②-③)		5,356	5,025	5,528	5,528
	直接事業費		25,700	11,193	12,515	
事業費	人 件 費		5,356	5,025	5,528	5,528
	合 計		31,056	16,218	18,043	18,043
	国庫支出金					
	県 支 出 金					
財源内訳	地 方 債					
划冰内武	その他					
	一般財源		31,056	16,218	18,043	18,043
	슴 計		31,056	16,218	18,043	18,043

事業費計画 (千円)

ı	区分/年度	2 年度	3 年 度	4 年 度	5 年度	6 年度
	目 標	25,700	11,193	12,515	12,515	12,515
	実 績	16,800	9,225			

事業活動の実績(活動指標)_{※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。}

•		※ 上段には日標	担を、下段には美	頼 胆 をてれてれ 記	入してください。
項目	単位	2 年度	3 年度	4 年度	5 年度
町民ソフトバレーボール大	人	350	350	350	350
会					
町民ソフトドッジボール大	人	250	250	250	250
会					
学校施設利用回数		1,000	1,000	1,000	1,000
十 仅旭战利用固数	쁘	850	435		
社会体育施設修繕	件	10	10	10	10
任去体育池改修悟		11	18		
久山ケイマンゴルフクラブ利	人	7,000	7,000		
ス田ノイマコルフフランボ		6,766	5,996		
福岡久山相撲場利用者	人	10,000	2,000	2,000	2,000
福岡八田田美物刊用名		229	381		

DO(実施)

事務量及び財政内訳 町民一人当たり負担額 1,530 円 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

				見は日かれている	
項	目	2 年度決算	3 年度予算	3 年度決算	4 年度予算
	①人工数	0.7	0.7	0.7	0.7
事務量	②人件費単価	7,652	7,179	7,022	7,898
争伤里	③ 補助事業人件費	0	0	0	0
	人件費(①×2-3)	5,356	5,025	4,915	5,528
	直接事業費	16,800	11,193	9,225	12,515
事業費	人 件 費 合 計	5,356	5,025	4,915	5,528
	合 計	22,156	16,218	14,140	18,043
	国 庫 支 出 金	0	0	0	0
	県 支 出 金	0	0	0	0
財源内訳	地 方 債	0	0	0	0
划泥内武	その他	0	0	0	0
	一般財源	22,156	16,218	14,140	18,043
	슴 計	22,156	16,218	14,140	18,043

実施備忘録

自己評価 評価者 高木 里紗

5段階評価で評点を付けます。

	5 人 小	I ↓	
1. そもそも必	必要な事業か?	評点	判定
□ 町民の=	ニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	3	
□ 緊急性だ	が高く、即時に実施しなければならない。	3	В
□ 実施しな	ければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
□ 町民生活	舌や町のイメージアップの向上に寄与する。	5	
2. 町が実施	する必要があるか?		
□ 町が実施	施主体となることが法令等により定められている。 <mark>※該当する場合は左の口に</mark> ・	チェックしてく	ださい。
□ 公権力行	行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	3	
□ 民間等々	や国・県で実施するよりも効果的である。	3	С
□ 民間等は	あるいは国や県で類似事業を実施していない。	3	
3. 実施内容	は適切か?		
①有効性			
□ 久山町約	総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	
□ 事業の引	手法・活動内容は適切である。	3	В
□ 事業の原	ず果達成状況や進捗状況は順調である。	3	
②効率性			
□ 事業費に	こ見合った成果を上げている。	3	
□ 外部委託	託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	4	В
□ 実施方法	去の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性·j	透明性		
□ 受益者負	負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	
□ 事業費に	こ占める一般財源の額は妥当である。	3	С
□ ホームペ	ページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性 A・B=目標達成できたもの C・D=目標達成できていないもの		C見直しの具体的内容
□ A重点化(計画どおり進んでおり、コストを拡充し、更なる事業推進を図る □ B現状維持(計画どおり進んでおり、現状のまま事業を進める) □ C見直し □ D廃止 □ E完了)	□ 実施方法の工夫 □ 事業の効率化 □ 受益者負担の適正化 □ 事業縮小 □ その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

生涯スポーツの推進は地域間交流の促進と町民の健康増進の観点から必要性の高いものであると考える。

また、学校施設も積極的に開放することによりその機会と場を提供することができている。

ケイマンゴルフクラブと相撲場については、指定管理者制度を採用し、指定管理者のノウハウを生かした 効率性の高い

運営につなげており、利用者の促進につなげることができている。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

コロナ禍による影響で例年どおりのスポーツ行事は行えなかった。

しかし東京2020パラリンピック開催に伴い、久山町採火式を開催し、多数の町民の方に来場していただいたことで、スポーツに関する興味や意欲を高めることができた。

施設利用について、上半期は制限が強いられることがあったが、下半期は国のまん延防止等重点措置 が解除されたことにより、活発な運用ができた。

今後もコロナ禍でのスポーツの推進と地域交流を図るため、事業内容を見直したり、

新たに企画するなど、継続して事業を行うための工夫が必要と考える。

CHECK(評価)

一次評価 評価者

安部 憲一郎

5段階評価で評点を付けます。

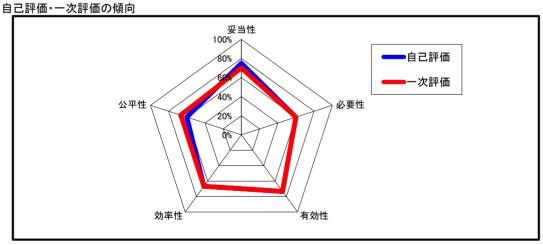
No.4

火計	計画台	女的 愚 奶	5 大 ◆	► 小 1	\downarrow	
1. そもそも必	要な事業	か?			評点	判定
□ 町民の二	一ズが高	らい。ニーズが増加傾向では	5る。		3	
□ 緊急性か	「高く、即日	時に実施しなければならなり	,\ _o		3	В
□ 実施しな	ければ町	民生活に及ぼす影響が大	きい。		3	В
□町民生活	らや町の1	イメージアップの向上に寄与	_ · する。		5	
2. 町が実施	する必要が	があるか?				
□ 町が実施	主体とな	ることが法令等により定め	られている。 ※該当する場合は左	の口にチェック	7してく7	ださい。
□ 公権力行	一使、ある	いは政策判断を伴い、民間	等では実施できない。		3	
□ 民間等々	□・県で	実施するよりも効果的であ	る。		3	С
□ 民間等あ	るいは国	や県で類似事業を実施して	こいない。		3	
3. 実施内容				•		
①有効性						
□ 久山町総		基本計画の将来計画を実現	するために有効な事業である。		5	
□ 事業の手	≐法•活動	内容は適切である。			3	В
□ 事業の成	 人民達成物	犬況や進捗状況は順調であ	る。		3	
②効率性						
□ 事業費に	見合った	:成果を上げている。			3	
□ 外部委託	£等(指定	管理者を含む)による効率	化が図られている。		4	В
□ 実施方法	もの工夫に	こより効果を維持しながらコ	スト削減を図っている。		3	
③公平性・説	透明性					
□ 受益者負	担につい	ヽて課題はない。(または、タ	受益者負担を求めることが適当でなり	, \ 。)	3	
□ 事業費に	占める一	-般財源の額は妥当である			3	В
□ ホームペ	<u>ージや広</u>	試報を活用し、積極的に情報	を公開している。		4	
				•		

今後の方向性	A・B=目標達成できたもの C・D=目標達成できていないもの		C見	直しの具体的内容
	進んでおり、コストを拡充し、更なる事業推進を図る) り進んでおり、現状のまま事業を進める)	—	□事□	是施方法の工夫 事業の効率化 受益者負担の適正化 事業縮小 ☆の他

- 次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

今年度も新型コロナウイルス感染の影響で、町のスポーツ事業は中止となった。次年度は、ウイズコロナを見据えた、感染リスクが問題ない内容のスポーツ事業を検討していく必要があると考える。また、ケイマンゴルフ場や相撲場などは指定管理者のノウハウを活かして、コロナ禍においても工夫した経営を行った。今後はケイマンゴルフ場 の老朽化の改善が課題である。



ACTION(評価·改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照 Mas らし合わせ評価を行う。

いたこれに	No.5
ト部評価: ご評価する	委員会 る。
月	в

二次評価 評価者 江上 智恵 □ A以下の点について良好と評価し、コストを拡充し更なる事業推進を図る。 ☑ B計画どおり、現状のまま事業を継続する。 新型コロナウイルス感染症拡大のため、生涯スポーツ事業については中止となるものも多かったが、ケイマンゴルフ場など屋外でのスポーツを楽しむ姿がみら れた。今後も町民の健康維持や生きがいづくりのため継続する必要がある。 □ C事業継続と判断するが、以下の課題を解決するため計画の見直しを行う。 □ D事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。 .. 開催予定 □ E事業の目的を達成し、事業完了したと判断する。 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

> 評価終了 外部評価へ

-次評価をやり

までに提出するこ

日

ACTION(評価·改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

No.6

·部評 <u>価</u>				
	今後の方向		達成できたもの 達成できていないもの	C見直しの具体的内容
		どおり進んでおり、コストを 画どおり進んでおり、現状	・拡充し、更なる事業推進を図る)	
評価		外部評価委員の意見 	,	
営者会議	ı.			
	営者評価	町長		
			_	
	今後の方向		達成できたもの 達成できていないもの	C見直しの具体的内容
			・拡充し、更なる事業推進を図る)	
評価		経営者会議の結果		
令和	5 年度予算	要求事項(今後の取り組み	<u></u>	