

令和 1 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	54
--------	----

事業区分	選択してください	事務事業評価の履歴				有	
事務事業名	幼稚園預かり保育事業						
予算科目	10 款 4 項 1 目						
予算事業名	預かり保育事業費						
総合計画での位置づけ	健全な子どもを育てる						
担当課	教育委員会	担当課長	森 裕子				
事業担当者	山本 恵理子		一次評価者	江上 智恵			
事業の性格	自治事務						
法令根拠等							
事業の対象	けやきの森幼稚園児、教員、保護者						
事業の目的	子どもの居場所づくり、子育て支援のために、けやきの森幼稚園の在園児で保護者が預かりを希望する子どもについて、通常保育時間終了後に最大17時まで預かりを行い、保護者がお迎えにくるまでの時間を安全・安心に過ごす場所を提供する。						
実施期間	開始年度	平成 30 年度から					
	終了年度	令和 年度まで					
事業の内容	預かり希望者について、通常保育終了後17時まで有料で保育を行い、保護者が安心して子どもを預けることができる環境を整える。						
目的達成の指標	預かり保育利用者数(のべ利用者数)						
	区分	年度	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3年度
	目標	人	—	10,350			
実績	人	—	10,909				
指標設定の考え方	預かり保育の制度を理解してもらい、利用者数を増やすことを指標とする。						
事業遂行時懸案事項等	職員中心の運営体制の確立						
事業実施時懸案事項対応等	預かり保育は30年度から行っている事業であり、事業開始時は教育委員会が中心となり運営していたが、事務職員が配置されたことで、手続きやお金の管理について幼稚園にシフトできる部分が増え、効率よく運営することができている。						

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 689 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		30 年度予算	1 年度予算	2 年度予算	3 年度予算
事務量	① 人工数	0.20	0.20	0.20	0.20
	② 人件費単価	7,350	7,555	7,137	7,137
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	1,470	1,511	1,427	1,427
事業費	直接事業費		4,665	11,322	11,322
	人件費	1,470	1,511	1,427	1,427
	合 計	1,470	6,176	12,749	12,749
財源内訳	国庫支出金			3,530	3,530
	県支出金			2,480	2,480
	地方債				
	その他			4,200	4,200
	一般財源	1,470	6,176	2,539	2,539
	合 計	1,470	6,176	12,749	12,749

事業費計画

(千円)

区分/年度	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
目 標	0	4,665	11,322	11,322	
実 績	0	7,423			

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度
預かり保育実施日数	日	221	220	220	220
		218	219		
スタッフ、幼稚園との連絡会議	回	8	8	8	8
		8	8		
保護者アンケート実施	回	1	1	1	1
		0	0		

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 480 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		30 年度決算	1 年度予算	1 年度決算
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,187	7,555	7,891
	③ 補助事業人件費		0	
	人件費(①×②-③)	718	755	789
事業費	直接事業費	0	4,665	7,423
	人件費	718	755	789
	合 計	718	5,420	8,212
財源内訳	国庫支出金	0	500	2,363
	県支出金		500	1,550
	地方債	0	0	0
	その他			4,200
	一般財源	718	4,420	99
	合 計	718	5,420	8,212

実施備忘録

○台風のための休園に伴う中止 1回

CHECK(評価)

自己評価 評価者 山本 恵理子

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	4	B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	3	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	3	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	3	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	A
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	2	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	3	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

・「預かり保育があるので助かる」という声は多い。就労中の保護者でも幼稚園という選択肢があるのは評価できると考える。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

・制度としては2年経過し、落ち着きつつある。幼稚園に事務職員が配置されたため、手続きやお金の管理について幼稚園にシフトできる部分が増え、効率よく事業を進めることができている。
 ・今年度10月からの保育料無償化の実施により、利用人数の増加がみられたが、園での大きな混乱もなく安定した利用ができていると考えられる。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

一次評価	評価者	江上 智恵
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？		評点	判定
<input checked="" type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。		5	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。		4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。		4	
<input checked="" type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。		4	
2. 町が実施する必要があるか？			
<input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。			A
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。		4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。		3	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。		3	
3. 実施内容は適切か？			
①有効性			A
<input checked="" type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。		5	
<input checked="" type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。		4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。		4	
②効率性			B
<input checked="" type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。		5	
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。		3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。		4	
③公平性・透明性			B
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)		4	
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。		4	
<input checked="" type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。		4	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



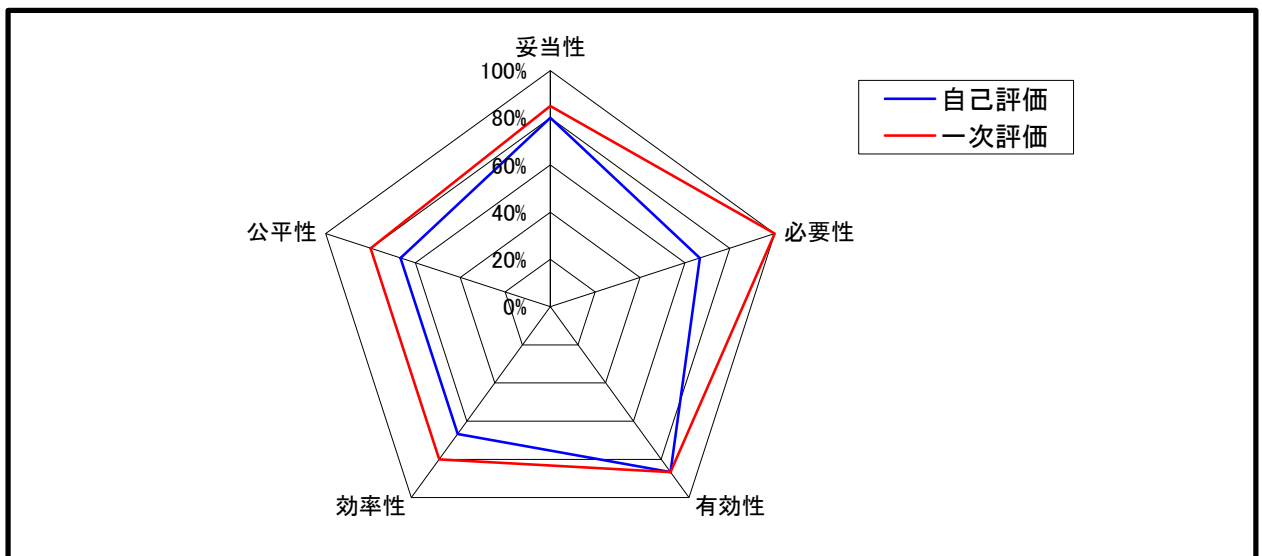
見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

幼稚園が家庭や地域との連携を深め、積極的に子育てを支援していく地域に開かれた幼稚園づくりの一環として、預かり保育を実施した。費用面については、預かり保育利用料と補助金とで預かりスタッフの人件費を賄うことができおり一定の評価はできると考える。

今後は、幼稚園のこれまで培ってきた幼児教育のノウハウや成果等を家庭や地域社会の支援のために活用していくことが求められている。家庭や地域社会の教育力の再生・向上に必要な「親と子が共に育つ」という教育的視点をもって取り組むためには、「預かり保育」「子育て支援」について、更なる検討や改善を行う必要がある。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	森 裕子
------	-----	------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

保護者のニーズは高い。今後もスタッフとの連携及び指導を適格に行い、事業の充実を図ること。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。



一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。

- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。



外部評価委員会で評価する。
月 日
開催予定

- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	

経営者会議の評価

--

令和 3 年度予算要求事項(今後の取り組み)

--