

令和 1 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	50
--------	----

事業区分	行政事務	事務事業評価の履歴		有		
事務事業名	学校給食業務委託事業					
予算科目	10 款 1 項 3 目					
予算事業名	学校給食教育振興費					
総合計画での位置づけ	健全な子どもを育てる					
担当課	教育委員会	担当課長	森 裕子			
事業担当者	田実 真一	一次評価者	江上 智恵			
事業の性格	自治事務					
法令根拠等	学校給食法第4条					
事業の対象	久山町立小学校 在籍児童					
事業の目的	学校給食の受託実績のある事業者に業務委託することにより、滞りなく給食を提供する。					
実施期間	開始年度	平成 26 年度から				
	終了年度	令和 年度まで				
事業の内容	学校給食の調理業務を業者へ業務委託する。					
目的達成の指標	事故件数					
	区分年度	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3年度
	目 標	件	0	0	0	
	実 績	件	0	0		
指標設定の考え方	委託することで、安価に安心・安全に給食を提供すること。					
事業遂行時懸案事項等	スタッフの入れ替わりが多く、引継ぎの時間が十分に取れない場合がある。 人員配置に関しては、昨年度まで再三要望したからか、大きな問題はなかったと思う。 契約金額の見直しを要求されたが、これまでどおりの金額で契約を行った。					
事業実施時懸案事項対応等	三者会議を毎学期ごとに開催し、委託先には要望を重ねている。 三者会議の開催を学期末に行っていたが、それでは改善が見えないので、学期途中へ変更した。 30年度3学期は特に問題もなかったため、実施せず。 次年度の契約をプロポーザルではなく、入札で実施。					

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 2,748 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		30 年度予算	1 年度予算	2 年度予算	3 年度予算
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,350	7,555	7,137	7,137
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	735	755	713	713
事業費	直接事業費	16,260	23,877	27,130	24,750
	人件費	735	755	713	713
	合 計	16,995	24,632	27,843	25,463
財源内訳	国庫支出金				
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	16,995	24,632	27,843	25,463
合 計	16,995	24,632	27,843	25,463	

事業費計画

(千円)

区分/年度	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
目 標	16,260	23,877	27,130	24,750	25,677
実 績	16,260				

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度
給食実施回数率(年間178回)	%	100	100	100	
		100	92		
三者会議の開催	回	3	3		1
		3	2		
献立委員会の出席	回	6	6		6
		6	6		

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,902 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		30 年度決算	1 年度予算	1 年度決算
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,187	7,555	7,891
	③ 補助事業人件費		0	
	人件費(①×②-③)	718	755	789
事業費	直接事業費	16,260	23,877	16,260
	人件費	718	755	789
	合 計	16,978	24,632	17,049
財源内訳	国庫支出金		0	
	県支出金		0	
	地方債		0	
	その他		0	
	一般財源	16,978	24,632	17,049
合 計	16,978	24,632	17,049	

実施備忘録

自己評価	評価者	田実 真一
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。		B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		B
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		B
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	4	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		B
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	4	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

当業務は、児童の心身の健全な発達に資する給食に関する事業であるため、必要性が高い。
また、調理員を直接雇用するのではなく、外部に委託することで、当業務に関するノウハウをもった業者により適切な検査や研修等の安全管理を行うことができるため、有効性、効率性はともに高い。
平成25年度に当業務委託のプロポーザルを実施して以降、同一の業者と随意契約を締結してきたが、令和元年度に指名競争入札を行ったことにより、公平性が昨年度よりも高まったと考える。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

3月には、新型コロナウイルス感染症防止のための臨時休校に伴い、学校給食の実施は予定よりも少なくなった。また、三者会も年度末に開催を予定していたが、新型コロナウイルス感染症対策として開催を見送った。新型コロナウイルス感染症の流行により、今後は今まで以上の安全管理が必要となる。いわゆる3密を避けるため、会議の開催は慎重に検討を行う必要があるが、学校栄養士や給食調理業者との連携は密に行い、より一層の安全意識を持って事業を進めなければならない。

一次評価	評価者	江上 智恵
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？		評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。		4	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。		4	
<input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。		4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。		4	
2. 町が実施する必要があるか？			
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。			
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。		4	B
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。		4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。		4	
3. 実施内容は適切か？			
①有効性			
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。		4	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。		4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。		4	
②効率性			
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。		4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。		4	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。		4	
③公平性・透明性			
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)		4	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。		4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。		4	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了

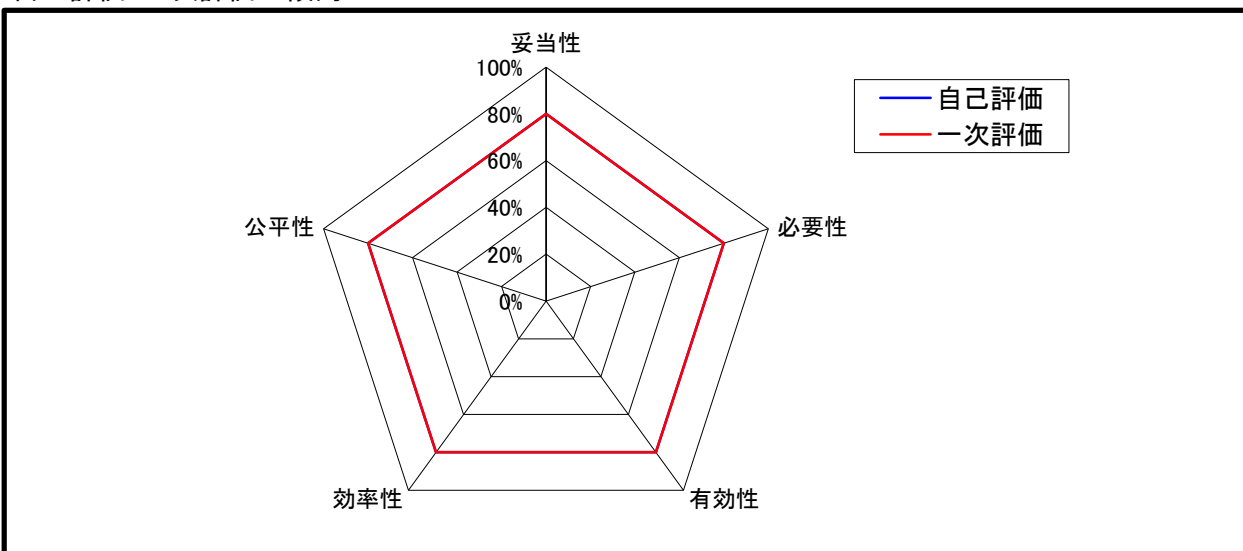


見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

学校給食は教育の一環として重要な役割を担っており、子どもたちを取り巻く食生活の様々な課題に対応するため、「学校給食推進実施計画」を策定している。この推進施策の柱の一つとして、民間の高い技術力やコスト意識を活用することを目的に、平成15年度から調理等学校給食業務を専門業者に委託(以下、単に「民間委託」という。)している。こうした民間委託調理場が「久山町学校給食衛生管理基準」や「久山町学校給食衛生管理マニュアル」等を遵守しているか、また「地産地消」や「食物アレルギー対応」にかかる各種業務を遂行し、成果を上げているかを検証し、併せて近隣の市町の状況等を調査し、客観的に評価した結果、学校給食における業務委託は一定の評価ができると思われる。今回のコロナウイルス感染症拡大により、給食の喫食数の減少などへの業者の対応に問題もあり、今後業者選定は慎重に行う必要がある。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	森 裕子
------	-----	------

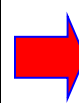
- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

課題については、概ね改善されている。今後は臨時休業等緊急時の対応を含め業者選定が必要である。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。



一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。

- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。



外部評価委員会で評価する。
月 日
開催予定

- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

経営者会議の評価

--

令和 3 年度予算要求事項(今後の取り組み)

--