

平成 30 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

| | |
|--------|----|
| 事務事業番号 | 31 |
|--------|----|

| | | | | | | |
|--------------|---|-------------|-------|-------|-------|------|
| 事業区分 | 行政事務 | 事務事業評価の履歴 有 | | | | |
| 事務事業名 | 障がい者(児)居場所づくり | | | | | |
| 予算科目 | 3 款 1 項 7 目 | | | | | |
| 予算事業名 | 障がい者地域生活支援事業費 | | | | | |
| 総合計画での位置づけ | 高齢者・障がい者を支える | | | | | |
| 担当課 | 福祉課 | 担当課長 | 國壽 和幸 | | | |
| 事業担当者 | 安部 千晴 | | 一次評価者 | 阿部 哲也 | | |
| 事業の性格 | 自治事務 | | | | | |
| 法令根拠等 | 障がい者総合支援法、久山町障がい者(児)居場所づくり事業実施要綱 | | | | | |
| 事業の対象 | 町内在住の身体・知的障がい者(児) | | | | | |
| 事業の目的 | 障がい者(児)が、町内で気軽に通所し、交流する場所をつくることで①利用者の心身機能の維持及び社会的孤立感の解消を図ること②ご家族等のレスパイトを図ることを目的とし実施しています。 | | | | | |
| 実施期間 | 開始年度 | 平成 19 年度から | | | | |
| | 終了年度 | 平成 年度まで | | | | |
| 事業の内容 | 久山町社会福祉協議会に委託。月～木曜日と第2・3土曜日に障がい者(児)が安心して過ごせる場づくりをすすめている。 | | | | | |
| 目的達成の指標 | 利用者アンケートにおいて、ご家族等のレスパイトになっているという回答が100% ※平成30年度から事業への参加率という指標から、見直しを行いました。 | | | | | |
| | 区分年度 | 単位 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32年度 |
| | 目 標 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 実 績 | % | 45 | 100 | | |
| 指標設定の考え方 | アンケートによって、事業の目的(②ご家族等のレスパイトを図ること)の達成度をはかる。 | | | | | |
| 事業遂行時懸案事項等 | ①利用者の心身機能の維持及び社会的孤立感の解消を図ることについては、利用者本人にお伺いすることが難しい。 | | | | | |
| 事業実施時懸案事項対応等 | 利用者の利用状況を確認したり、年に1回利用者のご家族と面談形式のアンケート調査を行ったりすることで、利用者の状況を把握する。その内容を見直していく。 | | | | | |

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 456 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項 目 | | 29 年度予算 | 30 年度予算 | 31 年度予算 | 32 年度予算 |
|------|------------|---------|---------|---------|---------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.001 | 0.001 | 0.001 | 0.001 |
| | ② 人件費単価 | 7,381 | 7,350 | 7,196 | 7,196 |
| | ③ 補助事業人件費 | | | | |
| | 人件費(①×②-③) | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 事業費 | 直接事業費 | 4,750 | 4,078 | 3,923 | 3,923 |
| | 人件費 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | 合 計 | 4,757 | 4,085 | 3,930 | 3,930 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 4,757 | 4,085 | 3,930 | 3,930 |
| | 合 計 | 4,757 | 4,085 | 3,930 | 3,930 |

事業費計画

(千円)

| 区分/年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 目 標 | 4,750 | 4,078 | 3,923 | 3,923 | 3,923 |
| 実 績 | 4,750 | 3,868 | | | |

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

| 項目 | 単位 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 |
|------|----|-------|-------|-------|-------|
| 開催数 | 回 | 200 | 197 | | |
| | | 192 | 197 | | |
| 参加者数 | 人 | 500 | 412 | | |
| | | 389 | 345 | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 432 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項 目 | | 29 年度決算 | 30 年度予算 | 30 年度決算 | |
|------|------------|---------|---------|---------|--|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.001 | 0.001 | 0.001 | |
| | ② 人件費単価 | 7,129 | 7,350 | 7,187 | |
| | ③ 補助事業人件費 | | 0 | | |
| | 人件費(①×②-③) | 7 | 7 | 7 | |
| 事業費 | 直接事業費 | 4,750 | 4,078 | 3,868 | |
| | 人件費 | 7 | 7 | 7 | |
| | 合 計 | 4,757 | 4,085 | 3,875 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 1,755 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 877 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | | 0 | 0 | |
| | その他 | | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 2,125 | 4,085 | 3,875 | |
| | 合 計 | 4,757 | 4,085 | 3,875 | |

実施備忘録

平成31年度の目標開催数209回目標参加者数442人

| | | |
|------|-----|-------|
| 自己評価 | 評価者 | 安部 千晴 |
|------|-----|-------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|--|----|----|
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 3 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 3 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 1 | E |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 1 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 1 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 5 | |
| ②効率性 | | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 5 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 3 | |

| 今後の方向性 | 見直しの具体的内容 |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 事業完了 | <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 <input type="checkbox"/> 事業の効率化 <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 <input type="checkbox"/> 事業縮小 <input type="checkbox"/> その他 |

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

利用者アンケートによると、利用者のご家族のレスパイトになっていると言う回答が100%となっている。また、ご家族からお伺いする利用者の様子や、利用中の様子から、利用者が事業を楽しみにしていることや、身体機能の維持向上に繋がっていることがわかり、本事業は、障がい者(児)が、町内で気軽に通所し、交流する場所となっている。そのため、事業の必要性はある。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

スタッフの個別対応や利用者が地域行事等を通じて地域と関わることができることなどが、他の民間の事業所にはできないこの事業の良さでもあるが、現在のような手厚いサービスを継続していくためには、安定的な受け入れ態勢の整備が必要である。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

| | | |
|------|-----|-------|
| 一次評価 | 評価者 | 阿部 哲也 |
|------|-----|-------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

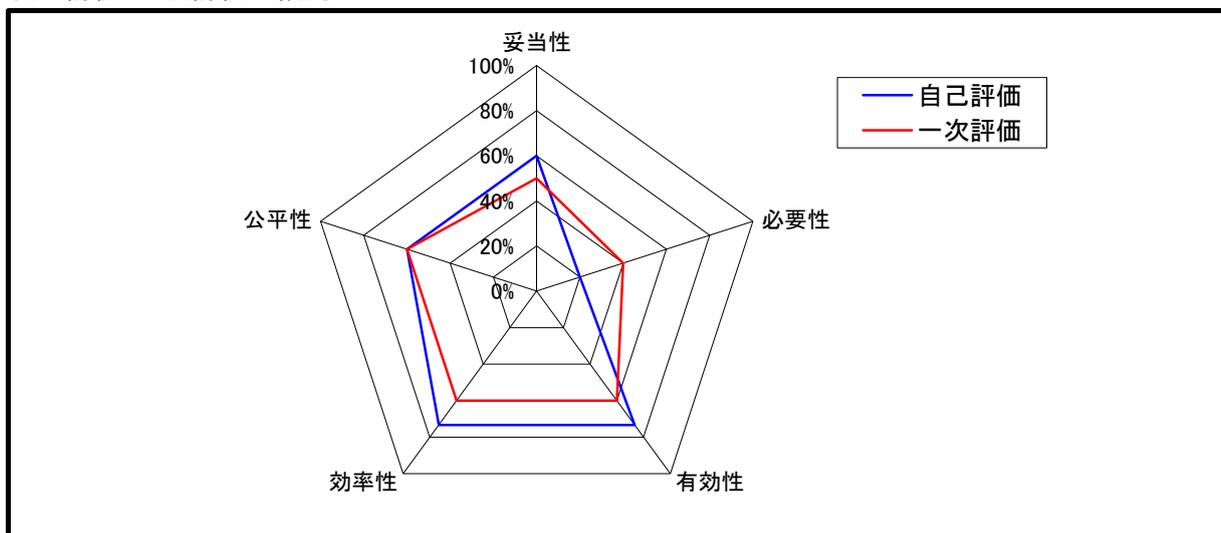
| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|---|----|----|
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 2 | C |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 2 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 3 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となるのが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | D |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 2 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 2 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 2 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 3 | |
| ②効率性 | | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 3 | |

| 今後の方向性 | 見直しの具体的内容 |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 事業完了 | <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 <input type="checkbox"/> 事業の効率化 <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 <input type="checkbox"/> 事業縮小 <input type="checkbox"/> その他 |

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

身体・知的障がい者(児)の居場所づくり、送迎の事業であり、町民全体のニーズから見ると高いものではないが、障がいを持つ方が安心して過ごせる場となっており、その家族のレスパイトになっている。この事業は、平成29年度から補助対象事業でなくなり町単独事業となっており、今後、利用者を見ていただいている看護師の高齢化による退職等に合わせて、事業を完了する可能性はある。

自己評価・一次評価の傾向



ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

| | | |
|------|-----|-------|
| 二次評価 | 評価者 | 國寄 和幸 |
|------|-----|-------|

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

利用者のことを考え現在お世話していただいている看護師さんの退職後事業を継続するかどうか今後の方針を考えておく。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。
月 日
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

| | |
|----|--|
| 手段 | |
| 内容 | |

外部評価

| 今後の方向性 |
|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
| | |

外部評価委員の意見

| |
|--|
| |
|--|

経営者会議

| | |
|-------|--|
| 経営者評価 | |
|-------|--|

| 今後の方向性 |
|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
| | |

経営者会議の評価

| |
|--|
| |
|--|