

平成 29 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号

88

事業区分	一般ソフト事業	事務事業評価の履歴 有					
事務事業名	行政事務事業評価						
予算科目	2 款	1 項	10 目				
予算事業名	行政事務事業評価						
総合計画での位置づけ	社会動向・町民ニーズに対応できる組織体制・人材育成						
担当課	経営企画課	担当課長	安倍 達也				
事業担当者	野田 月美	一次評価者	久芳 浩二				
事業の性格	自治事務						
法令根拠等	久山町事務事業評価実施要綱						
事業の対象	平成28年度中に行った事業						
事業の目的	町が実施する事務事業に対して、効率性、有効性、妥当性、公平性等を評価し、次年度以降の改善につなげて行く。また、外部評価委員会を行い、学識者や町民等の視点から意見をいただくことで透明性のある健全な行政運営を行うことを目的とする。						
実施期間	開始年度	平成	21 年度	から			
	終了年度	平成	年度まで				
事業の内容	<input type="checkbox"/> 制度構築のための検討 <input type="checkbox"/> 外部評価委員会の開催						
目的達成の指標	改善を行った事業/改善が必要と評価された事業						
	区分	年度	単位	28 年度	29 年度	30 年度	31年度
	目 標	%		100	100	100	100
実 績	%		0	20			
指標設定の考え方	評価によって事業の問題点、改善点に気づき、実際改善案を策定した事業の割合で達成度を計る。						
事業遂行時懸案事項等	当初は職員の資質、説明能力の向上、事業の振り返りを目的として過年度評価を行い、また事務の改善のために行ってきたが、予算への反映を図るため現年度評価の実施を検討していく。						
事業実施時懸案事項対応等	第1回行政評価検討委員会時に説明を行ったが、内容について検討会等を開かなかったため、検討が先送りとなった。						

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 325 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		28 年度予算	29 年度予算	30 年度予算	31 年度予算
事務量	① 人工数	0.17	0.27	0.27	0.27
	② 人件費単価	7,289	7,381	7,350	7,350
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	1,239	1,992	1,984	1,984
事業費	直接事業費	1,632	872	872	872
	人件費	1,239	1,992	1,984	1,984
	合 計	2,871	2,864	2,856	2,856
財源内訳	国庫支出金				
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	2,871	2,864	2,856	2,856
	合 計	2,871	2,864	2,856	2,856

事業費計画

(千円)

区分/年度	28 年度	29 年度	30 年度	31 年度	32 年度
目 標	1,632	872	872	872	
実 績	1,355	614			

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	28 年度	29 年度	30 年度	31 年度
事務事業評価実施件数	件			109	109
		103	106		
外部評価実施件数	件			7	7
		7	6		

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 207 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		28 年度決算	29 年度予算	29 年度決算	
事務量	① 人工数	0.17	0.27	0.17	
	② 人件費単価	6,768	7,381	7,129	
	③ 補助事業人件費		0		
	人件費(①×②-③)	1,150	1,992	1,211	
事業費	直接事業費	1,355	872	614	
	人件費	1,150	1,992	1,211	
	合 計	2,505	2,864	1,825	
財源内訳	国庫支出金		0		
	県支出金		0		
	地方債		0		
	その他		0		
	一般財源	2,505	2,864	1,825	
	合 計	2,505	2,864	1,825	

実施備忘録

自己評価	評価者	野田 月美
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	2	C
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	3	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	3	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている※該当する場合は左の口にチェックしてください。		A
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		B
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	2	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	3	
②効率性		C
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	3	
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	4	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	2	
③公平性・透明性		C
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	3	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	2	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input checked="" type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input checked="" type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

外部評価委員会を一般公開しているが、なかなか町民の傍聴者は増えていないのが現実である。もっと町民が積極的に参加できる環境を整えなければ、透明性の確保が不十分であると考え。また、行政評価システム構築委託料については、年3回外部評価委員として意見をもらうだけでは、少々割高であると感じる。現在の行政評価シートの在り方等について改善点が無いか等の意見をもう少しもらえると、効率性からもより高い評価ができると思う。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

職員の中でもこの行政評価システムがだいぶ定着し、評価をするのが当たり前になってきている。今度はその評価の質を上げていかなければならない。平成30年度より現年評価を実施し、平成30年度分の評価シートが次年度の予算編成の手持ち資料となるようにし、余計な予算資料の作成の手間を省き、同時に評価の質も上げていきたい。

一次評価	評価者	久芳 浩二
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ↔ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？		評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。		4	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。		4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。		4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。		5	
2. 町が実施する必要があるか？			
<input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている※該当する場合は左の口にチェックしてください。			
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。		4	A
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。		5	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。		4	
3. 実施内容は適切か？			
①有効性			
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。		5	A
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。		4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。		4	
②効率性			
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。		3	A
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。		5	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。		5	
③公平性・透明性			
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)		5	A
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。		5	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。		5	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了

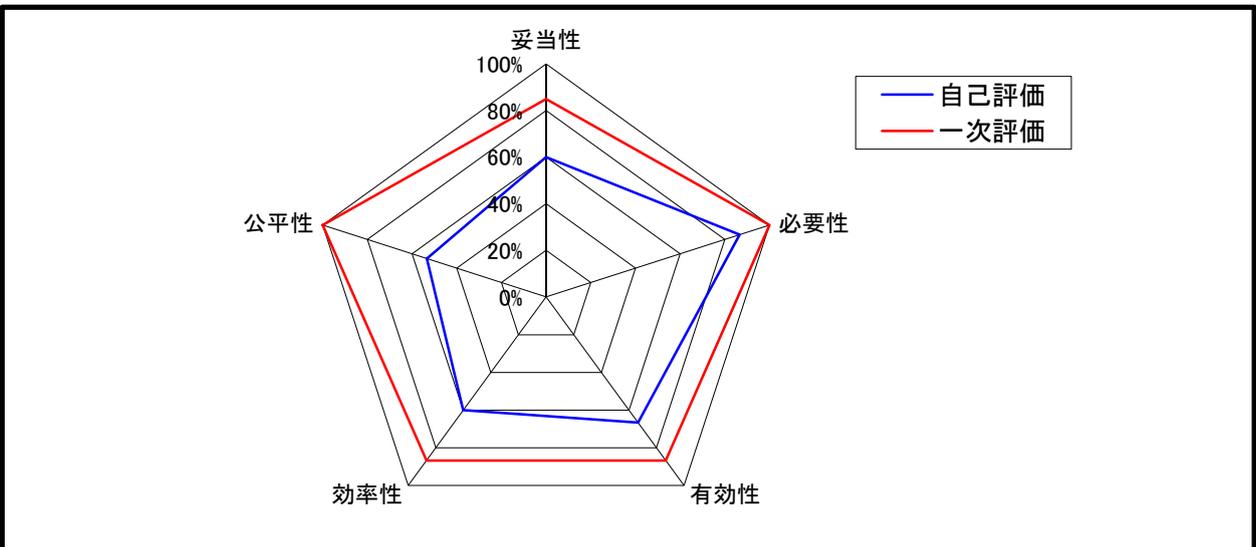


見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

本事業は、町が行った全ての事業を振り返ることによって、その必要性、有効性、効率性、公平性、透明性を検証し、厳しい財政状況の中、事業の目的を効率的・効果的に達成するためのものである。
 評価を行う事業の選定については事業実施担当課に任せており、各課が評価しやすい構成となっていると思うが、住民に対する説明が分かりやすいものになっているかどうかを検証する必要がある。
 評価入力の効率化を図るため、本年度から、今まで使用していたWebシステムを使用せず、独自に作成したシートにより評価入力を行うこととした。これにより委託管理経費が削減されることとなったが、提出期限の縛りがゆるくなったため、より一層職員の自主管理が問われることとなった。
 今後は住民に対する説明資料となるよう、より分かりやすい評価シートの作成に心がけるとともに、作成された評価シートについては、全部公表を目指していくものとする。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	安倍 達也
------	-----	-------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

評価入力の効率化は独自に作成したシートでの入力に変更したため、時間的に効率化が図られたと評価する。30年度からは確実に過年度評価から現年評価へ移行し、評価結果を予算編成及び組織管理の策定、事業の実施等に活用し、適切な措置を講ずるものとする。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。



一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。

- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。



外部評価委員会で評価する。
月 日
開催予定

- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

手段	
内容	

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

経営者会議の評価

--