

平成 29 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	69
--------	----

事業区分	施設等維持管理事業	事務事業評価の履歴				有
事務事業名	公立学校施設維持管理事業					
予算科目	10 款 1 項 3 目					
予算事業名	教育振興費					
総合計画での位置づけ	健全な子どもを育てる					
担当課	教育委員会	担当課長	久芳 義則			
事業担当者	小野 友輔		一次評価者	大嶋 昌広		
事業の性格	自治事務					
法令根拠等						
事業の対象	幼稚園・小中学校児童・生徒、教員					
事業の目的	経年により劣化した学校施設の修繕及び改修を行う					
実施期間	開始年度	平成 24 年度から				
	終了年度	平成 年度まで				
事業の内容	幼稚園、小中学校施設の修繕及び改修工事					
目的達成の指標	学校施設において、修繕による維持管理を適切に行う。					
	区分年度	単位	28 年度	29 年度	30 年度	31年度
	目標	千円	4000	4000	4000	4000
	実績	千円	5470	5560		
指標設定の考え方	学校施設全てについて、修繕計画どおりに適正な管理がなされることを目標とする。					
事業遂行時懸案事項等	計画に挙げていない緊急性の高い修繕内容が見受けられる。					
事業実施時懸案事項対応等	修繕計画表の作成。 学校施設改修年次計画の作成					

PLAN(計画)

No.2

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,731 円

※負担額には国費・県費は含まれていません(千円)

項 目		28 年度予算	29 年度予算	30 年度予算	31 年度予算
事務量	① 人工数	0.35	0.35	0.35	0.35
	② 人件費単価	7,289	7,381	7,350	7,350
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	2,551	2,583	2,572	2,572
事業費	直接事業費	145,020	12,688	24,000	200,000
	人件費	2,551	2,583	2,572	2,572
	合 計	147,571	15,271	26,572	202,572
財源内訳	国庫支出金	42,748			
	県支出金				
	地方債	84,600			
	その他				
	一般財源	20,223	15,271	26,572	202,572
合 計	147,571	15,271	26,572	202,572	

事業費計画

(千円)

区分/年度	28 年度	29 年度	30 年度	31 年度	32 年度
目 標	145,020	12,688	24,000	200,000	15,000
実 績	146,491	52,339			

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	28 年度	29 年度	30 年度	31 年度
幼稚園修繕	件			3	1
		3		3	
久原小学校修繕	件			7	5
		11		7	
山田小学校修繕	件			8	7
		15		8	
久山中学校修繕	件			13	10
		12		13	
改修工事	件			4	2
		3		4	
自家用電気点検	件			1	1
		1		1	

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 6,216 円

※負担額には国費・県費は含まれていません(千円)

項 目		28 年度決算	29 年度予算	29 年度決算	
事務量	① 人工数	0.10	0.35	0.35	
	② 人件費単価	6,768	7,381	7,129	
	③ 補助事業人件費			0	
	人件費(①×②-③)	676	2,583	2,495	
事業費	直接事業費	5,471	12,688	52,339	
	人件費	676	2,583	2,495	
	合 計	6,147	15,271	54,834	
財源内訳	国庫支出金			0	
	県支出金			0	
	地方債			0	
	その他			0	
	一般財源	6,147	15,271	54,834	
合 計	6,147	15,271	54,834		

実施備忘録

--

CHECK(評価)

No.3

自己評価	評価者	小野 友輔
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	5	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	5	B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	2	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。		
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	C
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	2	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	3	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	C
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	1	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	2	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 重点化	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

児童・生徒の安全面、また災害時の避難所の役割を担う学校施設の維持管理の必要性は非常に高い。施設の維持管理は学校のニーズに合わせ早急な対応を行っているが、学校施設の改修については未着手な部分が多くある。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

学校施設の長寿命化計画及び改修計画の策定を行う必要がある。また、新設幼稚園については維持管理のため定期的な点検及び補修を行う必要がある。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

一次評価	評価者	大嶋 昌広
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

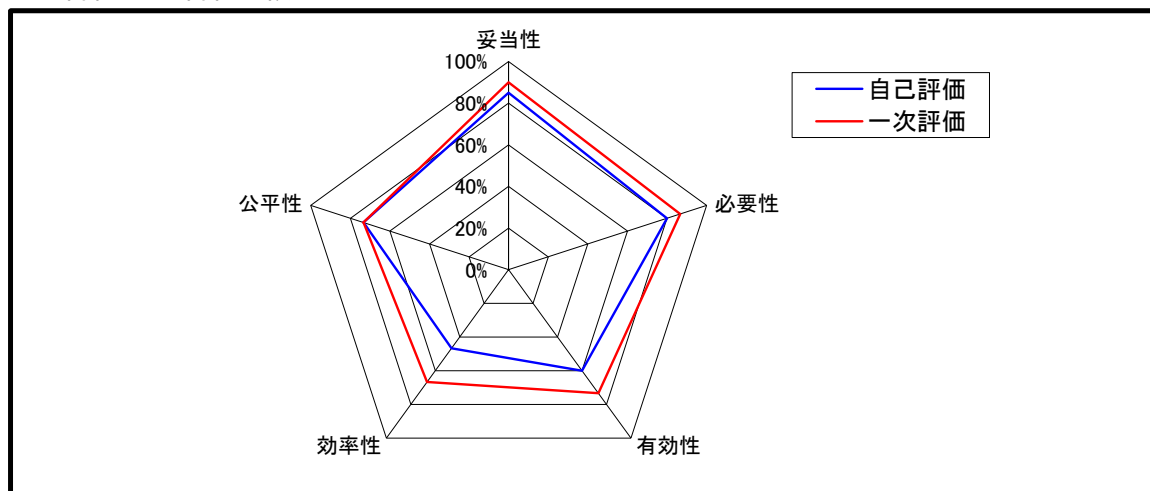
1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	5	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	5	A
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	3	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	3	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	3	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input checked="" type="checkbox"/> 重点化	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

久原小学校、久山中学校については、平成24年度からの5ヶ年で学校施設大規模改修事業を行ったが、予算の関係上見送った箇所もある。また、大規模改修は、建屋が補助対象であり、周辺のテラス、フェンス等補助に乗らない箇所が未改修のままある。また、山田小学校は、現在築26年が経過し、老朽化による不具合が多数出てきている現状である

自己評価・一次評価の傾向



ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

二次評価	評価者	久芳 義則
------	-----	-------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

維持管理を十分に行う必要がある。今後大規模改修計画を立て学校側の意見を取り入れ改修を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、
 月 日
 までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。
 月 日
 開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

手段	
内容	

ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

経営者会議の評価

--