

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	66
--------	----

事業区分	行政事務	事務事業評価の履歴 有					
事務事業名	学校給食業務委託事業						
予算科目	10 款 1 項 3 目						
予算事業名	学校給食業務委託事業						
総合計画での位置づけ	健全な子どもを育てる						
担当課	教育委員会	担当課長	久芳 義則				
事業担当者	今村 春美	一次評価者	大嶋 昌広				
事業の性格	自治事務						
法令根拠等	学校給食法第4条						
事業の対象	久山町立小学校 在籍児童						
事業の目的	学校給食の受託実績のある事業者に業務委託することにより、滞りなく給食を提供する。						
実施期間	開始年度	平成 26 年度から					
	終了年度	平成 年度まで					
事業の内容	学校給食の調理業務を業者へ業務委託する。						
目的達成の指標	事故件数						
	区分	年度	単位	28 年度	29 年度	30 年度	31年度
	目 標	件	0	0	0		
実 績	件	0	0				
指標設定の考え方	委託することで、安価に安心・安全に給食を提供すること。						
事業遂行時懸案事項等	調理員の急な休みが多く、現場からは不満と不安の声が聞かれた。 スタッフの入れ替わりが多く、引継ぎの時間が十分に取れない場合がある。 次年度の契約金額の見直しを要求された。						
事業実施時懸案事項対応等	三者会議を毎学期ごとに開催し、委託先には要望を重ねている。 三者会議の開催を学期末に行っていたが、それでは改善が見えないので、学期途中へ変更した。(3学期)						

# PLAN(計画)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,927 円  
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		28 年度予算	29 年度予算	30 年度予算	31 年度予算
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,289	7,381	7,350	7,350
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	728	738	735	735
事業費	直接事業費	16,260	16,260	16,260	16,600
	人件費	728	738	735	735
	合 計	16,988	16,998	16,995	17,335
財源内訳	国庫支出金				
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	16,988	16,998	16,995	17,335
	合 計	16,988	16,998	16,995	17,335

## 事業費計画

(千円)

区分/年度	28 年度	29 年度	30 年度	31 年度	32 年度
目 標	16,260	16,260	16,260	16,600	
実 績	16,260	16,260			

## 事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	28 年度	29 年度	30 年度	31 年度
給食実施回数率(年間178回)	%		100	100	100
三者会議の開催	回	3	3	3	3
献立委員会の出席	回	6	6	6	6

# DO(実施)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,924 円  
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		28 年度決算	29 年度予算	29 年度決算	
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10	
	② 人件費単価	6,768	7,381	7,129	
	③ 補助事業人件費		0		
	人件費(①×②-③)	676	738	712	
事業費	直接事業費	16,260	16,260	16,260	
	人件費	676	738	712	
	合 計	16,936	16,998	16,972	
財源内訳	国庫支出金		0		
	県支出金		0		
	地方債		0		
	その他		0		
	一般財源	16,936	16,998	16,972	
	合 計	16,936	16,998	16,972	

## 実施備忘録

自己評価	評価者	今村 春美
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ↔ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている※該当する場合は左の口にチェックしてください。		B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		B
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		B
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	4	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性・透明性		B
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	4	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

H28年度に引き続き、衛生管理の強化を図ることはできた。H27に策定したノロウイルス対応マニュアルにそって安全安心に提供することができた。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

H28の課題であった久原小学校副責任者の配置が行われたものの、休みが多く、現場からは不満と改善要望が出た。三者会議の中で、改善要望は行った。  
三学期には、概ね改善された状況が報告されたが、人的配置に関しては、懸念事項である。  
そもそも、責任者、副責任者の条件が妥当かは見直す必要がある。

# CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

一次評価	評価者	大嶋 昌広
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ↔ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	4	
<input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている※該当する場合は左の口にチェックしてください。		B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		B
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	3	
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		B
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	4	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性・透明性		B
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	4	

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了

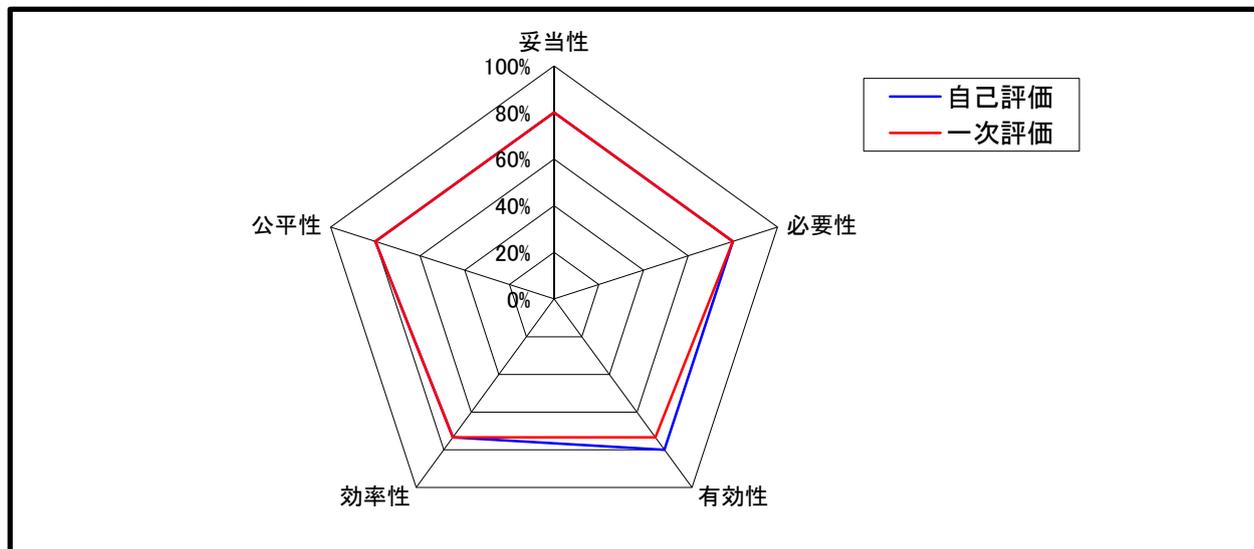


見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

H28の課題であった久原小学校副責任者の配置が行われたものの、休みが多く、現場からは不満と改善要望が出た。三者会議の中で、改善要望は行った。  
三学期には、概ね改善された状況が報告されたが、人的配置に関しては、懸念事項である。  
そもそも、責任者、副責任者の条件が妥当かは見直す必要がある。  
来年度は、業者選定の更新年であり新たな参入業者も含めた検討を考えたい。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	久芳 義則
------	-----	-------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

課題については、概ね改善されている。次年度は業者選考の年であり、最低賃金の改定等による事業費の見直しは必要である。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。



一次評価をやり直し、  
 月 日  
 までに事務局へ提出すること。

- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。



外部評価委員会で評価する。  
 月 日  
 開催予定

- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了  
 外部評価へ

**事務事業の改善案**

手段	
内容	

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

経営者会議の評価

--