

PLAN(計画)

自己評価

| | |
|--------|----|
| 事務事業番号 | 24 |
|--------|----|

| | | | | | | | |
|--------------|---|------------|-------|-------|-------|-------|---|
| 事業区分 | 行政事務 | 事務事業評価の履歴 | | | | | 有 |
| 事務事業名 | 地域子ども・子育て支援事業 | | | | | | |
| 予算科目 | 3 款 2 項 5 目 | | | | | | |
| 予算事業名 | 子育て支援事業 | | | | | | |
| 総合計画での位置づけ | 安心な子育て環境をつくる | | | | | | |
| 担当課 | 健康福祉課 | | 担当課長 | | 國寄 和幸 | | |
| 事業担当者 | 城戸 智美 | | 一次評価者 | | 阿部 哲也 | | |
| 事業の性格 | 自治事務 | | | | | | |
| 法令根拠等 | 児童福祉法、子ども・子育て支援法、久山町地域子育て支援拠点事業実施要綱、久山町一時預かり実施要綱、久山町ファミリー・サポート・センター事業実施要綱、久山町病児保育実施要綱等 | | | | | | |
| 事業の対象 | 久山町に住所を有する子育て世帯 | | | | | | |
| 事業の目的 | 地域子ども・子育て支援事業として位置付けられた13事業(地域子育て支援拠点事業、一時預かり事業、ショートステイ、病児保育など)により子育て世帯のさまざまなニーズに対して地域での子育て支援を図る。 | | | | | | |
| 実施期間 | 開始年度 | 平成 17 年度から | | | | | |
| | 終了年度 | 平成 年度まで | | | | | |
| 事業の内容 | ・地域子育て支援拠点事業 ・一時預かり事業 ・ショートステイ事業 ・病児保育事業 ・ファミリー・サポート・センター事業 ・届出保育施設運営補助事業 ・届出保育施設職員健診補助事業 | | | | | | |
| 目的達成の指標 | 久山町子育て支援センター「木子里」利用者数(土日含む) | | | | | | |
| | 区分年度 | 単位 | 28 年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31年度 | |
| | 目標 | 延人 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | |
| | 実績 | 延人 | 5,739 | 4,674 | | | |
| 指標設定の考え方 | 地域子育て支援の拠点として位置付ける子育て支援センター「木子里」の利用者の増を図ることで、子育て支援情報の提供ができるとともに、養育に不安のある方を保健師につなぐことができる。 | | | | | | |
| 事業遂行時懸案事項等 | | | | | | | |
| 事業実施時懸案事項対応等 | | | | | | | |

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 936 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません(千円)

| 項 目 | 28 年度予算 | 29 年度予算 | 30 年度予算 | 31 年度予算 |
|------|------------|---------|---------|---------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.32 | 0.28 | 0.28 |
| | ② 人件費単価 | 7,289 | 7,381 | 7,350 |
| | ③ 補助事業人件費 | | | |
| | 人件費(①×②-③) | 2,332 | 2,066 | 2,058 |
| 事業費 | 直接事業費 | 10,916 | 12,186 | 13,000 |
| | 人件費 | 2,332 | 2,066 | 2,058 |
| | 合 計 | 13,248 | 14,252 | 15,058 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 2,999 | 2,996 | 3,000 |
| | 県支出金 | 2,999 | 2,996 | 3,000 |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | | | |
| | 一般財源 | 7,250 | 8,260 | 9,058 |
| | 合 計 | 13,248 | 14,252 | 15,058 |

事業費計画

ko (千円)

| 区分/年度 | 28 年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 |
|-------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 目 標 | 10,916 | 12,186 | 13,000 | 13,000 | |
| 実 績 | 10,679 | 12,481 | | | |

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

| 項目 | 単位 | 28 年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 |
|-----------------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| 参加世帯数 (にこにこひろば) | 延世帯 | 1,769 | 1,478 | 2,000 | 2,200 |
| 参加世帯数 (赤ちゃんのへや) | 延世帯 | 159 | 172 | 200 | 200 |
| 参加世帯数 (のびっこひろば) | 延世帯 | 169 | 124 | 180 | 200 |
| 病児保育利用者数 | 延人 | 8 | 5 | 10 | 10 |
| ファミサポ会員登録数 (久山町のみ) | 人 | 29 | 48 | 40 | 50 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 935 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません(千円)

| 項 目 | 28 年度決算 | 29 年度予算 | 29 年度決算 | |
|------|------------|---------|---------|--------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.32 | 0.28 | 0.28 |
| | ② 人件費単価 | 6,768 | 7,381 | 7,129 |
| | ③ 補助事業人件費 | | 0 | |
| | 人件費(①×②-③) | 2,165 | 2,066 | 1,996 |
| 事業費 | 直接事業費 | 10,679 | 12,186 | 12,481 |
| | 人件費 | 2,165 | 2,066 | 1,996 |
| | 合 計 | 12,844 | 14,252 | 14,477 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 3,059 | 2,996 | 3,105 |
| | 県支出金 | 3,070 | 2,996 | 3,124 |
| | 地方債 | | 0 | |
| | その他 | | 0 | |
| | 一般財源 | 6,715 | 8,260 | 8,248 |
| | 合 計 | 12,844 | 14,252 | 14,477 |

実施備忘録

| | | |
|------|-----|-------|
| 自己評価 | 評価者 | 城戸 智美 |
|------|-----|-------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|--|----|----|
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 4 | B |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 4 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | 2 | C |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 3 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 4 | B |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 4 | |
| ②効率性 | | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 3 | |

| 今後の方向性 | 見直しの具体的内容 |
|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 | <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 | <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 見直し | <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 | <input type="checkbox"/> その他 |

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

核家族の転入が増え、子育て支援センター「木子里」の必要性は増している。子育て支援センター「木子里」の周知に力を入れたため、転入者の利用も増えており、専任の保育士が相談窓口になることで、子育て係、母子保健係ともスムーズに連携できている。

ファミサポも実施初年度から会員数は目標をクリアでき、また、活動も徐々に始まっていることから、篠栗町との広域であることの利点を活かした事業展開が可能となった。

根付いたサービスがある反面、病児保育やショートステイのように利用者の少ない事業もある。必ずしも利用者が多ければよいという事業ばかりではないが、利用者が困ったときに利用できる事業もあるため、既存の事業を明確化し、気軽に利用できるよう周知方法に工夫が必要である。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

木子里の専任保育士は運営内容も熟考し、対象年齢にあう活動に工夫を凝らしている。初めての場所での子育てに不安を持つ保護者からの相談等に適宜対応できており、今後も継続したい。

子育て支援センター「木子里」の土日については、町単独事業であり活動内容に自由度があるため、今後は企画として活動できるものを検討し、実現させたい。

ファミリー・サポート・センターについては平成28年度からの事業であるため、今後定着できるよう周知方法についても検討していく。

また、病児保育やファミサポのように広域事業もあるため、近隣町との連携についても密に行う必要がある。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

| | | |
|------|-----|-------|
| 一次評価 | 評価者 | 阿部 哲也 |
|------|-----|-------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ↔ 小 1 ↓

| 項目 | 評点 | 判定 |
|--|----|----|
| 1. そもそも必要な事業か？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 4 | B |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 4 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 3 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 4 | B |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 4 | |
| ②効率性 | | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 3 | C |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 3 | |

| 今後の方向性 |
|---|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

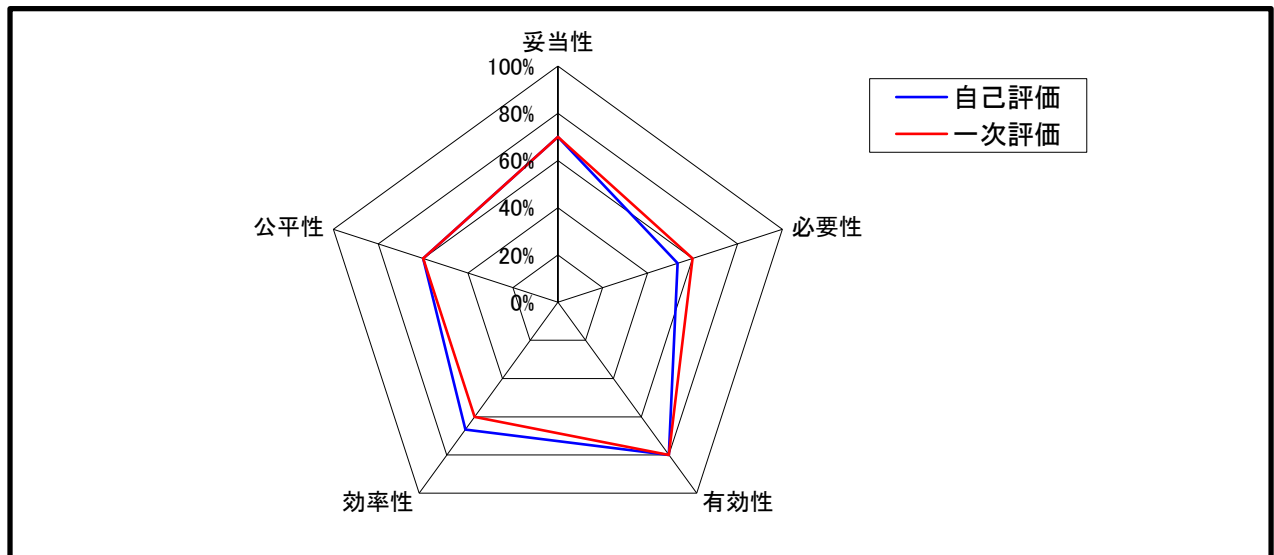
一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

子育て支援センター「木子里」で行っている事業については、利用者数が減っている事業はあるものの、専任保育士による活動の工夫がなされ改善されると思われる。また、利用者の評判は良いため現状のまま維持をしていく。

篠栗町と連携して行っているファミリー・サポート・センター事業については前年より登録者は増加し、利用もなされているので、利用者の意見を聴取し、今後の事業展開の参考にしていくことが必要と思われる。

病児保育やショートステイ事業については、利用は少ないが、常日頃に利用する事業でなく、突発的に必要とされる事業のため、周知方法を検討し進めていく必要がある。

自己評価・一次評価の傾向



ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

| | | |
|------|-----|-------|
| 二次評価 | 評価者 | 國崎 和幸 |
|------|-----|-------|

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

子育て世代の要望などをアンケート等により把握しながら継続していく。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会
で評価する。
月 日
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

| | |
|----|--|
| 手段 | 満足度アンケートをとる。 |
| 内容 | アンケート結果を基に満足度を可視化するとともに、自由記述欄を設け、潜在的ニーズや改善点等生の声を反映できるよう努める。 また、特に初めての来館者や転入者の気持ちに寄り添い、新たな利用者の確保を図り、久山町での子育てに安心感を持ってもらえるよう努める。 現場保育士とこれまで以上に密に連携し、子育ての楽しさを伝えることにより愛着形成による子どもの情緒の安定とともに親育ての一助となる活動内容を工夫する。 |

外部評価

| 今後の方向性 |
|---|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|---|
| 評価 | A |
|----|---|

外部評価委員の意見

事業自体は重要な事業であり、今後も強化していくべきと考える。木子里の利用者増は必要な目標ではあるが、ただ増えれば良いというものでもない。現在木子里を利用していない住民の状況を把握し、積極的に周知する等により利用者の拡大をはかったり、新規で利用された方の数を把握する等による利用者層の調査が必要ではないか。また、ファミリーサポート事業については、時代のニーズも高まっているということも踏まえ、リスク管理を徹底した上で、さらに推進して頂きたい。

経営者会議

| | |
|--------|----|
| 経営者評価者 | 町長 |
|--------|----|

| 今後の方向性 |
|---|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|---|
| 評価 | A |
|----|---|

経営者会議の評価

目標達成の指標として、木子里の利用者数が挙げられているが、今後はより満足度等に注目し、内容充実を目指していきたい。目標達成の指標として、アンケートでの満足度等を入れてはどうか。