

PLAN(計画)

自己評価

事務事業
番号

27

| | | | | | | |
|--------------|---|------------|-------|-------|-------|------|
| 事業区分 | 一般ソフト事業 | 事務事業評価の履歴 | | | | 有 |
| 事務事業名 | 生きがい対応通所事業 | | | | | |
| 予算科目 | 3 | 款 | 1 | 項 | 8 | 目 |
| 予算事業名 | 介護保険事業費 | | | | | |
| 総合計画での位置づけ | 高齢者が活躍するまちをつくる | | | | | |
| 担当課 | 福祉課 | 担当課長 | 國崎 和幸 | | | |
| 事業担当者 | 村上 蓮 | | 一次評価者 | 阿部 哲也 | | |
| 事業の性格 | 自治事務 | | | | | |
| 法令根拠等 | 介護保険法、生きがい対応通所事業実施要項 | | | | | |
| 事業の対象 | 要介護認定を受け自立と判定された者又は町長が同等と判定した家に閉じこもりがちな者で事業の利用が必要と認められた者 | | | | | |
| 事業の目的 | 高齢者の増加に伴い、今後要介護認定者数の増加が見込まれている。今後も、在宅での自立した生活を継続していくために、総合事業を拡充することで要介護状態への進行防止や住民同士の助け合いを図る。 | | | | | |
| 実施期間 | 開始年度 | 平成 25 年度から | | | | |
| | 終了年度 | 平成 年度まで | | | | |
| 事業の内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域リハビリテーション活動支援事業：地域における介護予防の取組を機能強化するために、通所、訪問、地域ケア会議、サービス担当者会議、住民運営の通いの場等への、リハビリテーション専門職等の関与を促進する。 ・ふれあいスクール：教養講座（健康・生きがい関係）、高齢者スポーツ活動、創作活動、趣味活動、日常動作訓練などの各種サービスの提供を行う。 | | | | | |
| 目的達成の指標 | 要介護度認定者数 | | | | | |
| | 区分年度 | 単位 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32年度 |
| | 目標 | 人 | 350 | 350 | 350 | 350 |
| | 実績 | 人 | 372 | 374 | | |
| 指標設定の考え方 | 要介護者数の推移を指標とすることで、事業の成果を把握できる。 | | | | | |
| 事業遂行時懸案事項等 | 介護保険法改正に伴う事業変更の対応 | | | | | |
| 事業実施時懸案事項対応等 | 閉じこもり等の高齢者で、地域の公民館まで歩いて行けない方を対象にしているため、転倒等の事故予防に努めるとともに、事業中の事故に関する保険に加入して、治療費を保険で負担できるようにしている。 | | | | | |

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 3,257 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項目 | 29 年度予算 | 30 年度予算 | 31 年度予算 | 32 年度予算 |
|------|------------|---------|---------|---------|
| 事務量 | ① 人工数 | 2.89 | 2.99 | 2.99 |
| | ② 人件費単価 | 7,381 | 7,350 | 7,196 |
| | ③ 補助事業人件費 | | | |
| | 人件費(①×②-③) | 21,331 | 21,976 | 21,516 |
| 事業費 | 直接事業費 | 5,643 | 7,219 | 7,870 |
| | 人件費 | 21,331 | 21,976 | 21,516 |
| | 合計 | 26,974 | 29,195 | 29,386 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他 | 5,600 | 5,600 | 5,600 |
| | 一般財源 | 21,374 | 23,595 | 23,786 |
| | 合計 | 26,974 | 29,195 | 29,386 |

事業費計画

(千円)

| 区分/年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 目標 | 5,643 | 7,219 | 7,870 | 7,000 | 7,000 |
| 実績 | 4,906 | 4,906 | | | |

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

| 項目 | 単位 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 |
|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| 事業の参加者数 | 人 | 3,600 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| | | 2,536 | 2,182 | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 2,945 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項目 | 29 年度決算 | 30 年度予算 | 30 年度決算 | |
|------|------------|---------|---------|--------|
| 事務量 | ① 人工数 | 2.89 | 2.99 | 2.99 |
| | ② 人件費単価 | 7,129 | 7,350 | 7,187 |
| | ③ 補助事業人件費 | | 0 | |
| | 人件費(①×②-③) | 20,602 | 21,976 | 21,489 |
| 事業費 | 直接事業費 | 4,906 | 7,219 | 4,906 |
| | 人件費 | 20,602 | 21,976 | 21,489 |
| | 合計 | 25,508 | 29,195 | 26,395 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | 0 | |
| | 地方債 | | 0 | |
| | その他 | 6,500 | 5,600 | 5,600 |
| | 一般財源 | 19,008 | 23,595 | 20,795 |
| | 合計 | 25,508 | 29,195 | 26,395 |

実施備忘録

| |
|--|
| |
|--|

| | | |
|------|-----|------|
| 自己評価 | 評価者 | 村上 蓮 |
|------|-----|------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|--|----|----|
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 3 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | B |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 3 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 4 | B |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 3 | |
| ②効率性 | | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 3 | |

| 今後の方向性 | 見直しの具体的内容 |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 重点化 | <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 見直し | <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 | <input type="checkbox"/> その他 |

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

高齢者の介護予防を目的に平成7年から開始している。名称等は変わったが、介護予防と高齢者の生きがい交流の場として、必要性や有効性は高い。
また、住民ボランティアや地域リハビリテーション活動支援事業を用いて理学療法士や作業療法士を派遣して、介護予防に取り組めるようにスケジュールを調整して実施している。
利用については、申請をいただき、チェックリストを実施し、必要性を介護係で検討し、社会福祉協議会とも連携して決定しているため、公平性や透明性も維持できている。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

現在、木曜日班の利用者が少なくなってきたため、班編成を4班から3班にし、空いた曜日を使って新たにトランポリン教室を実施するなど、事業内容の変更を検討している。本町で行っている唯一の送迎付通所型サービスになっているため、より良い事業の継続を検討していきたい。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

| | | |
|------|-----|-------|
| 一次評価 | 評価者 | 阿部 哲也 |
|------|-----|-------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

| 1. そもそも必要な事業か？ | 評点 | 判定 |
|--|----|----|
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | 3 | B |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | 4 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | |
| <input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | C |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | 3 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | |
| ①有効性 | | B |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | 3 | |
| ②効率性 | | B |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | 3 | |
| ③公平性・透明性 | | B |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | 4 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | 3 | |

| 今後の方向性 |
|---|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |

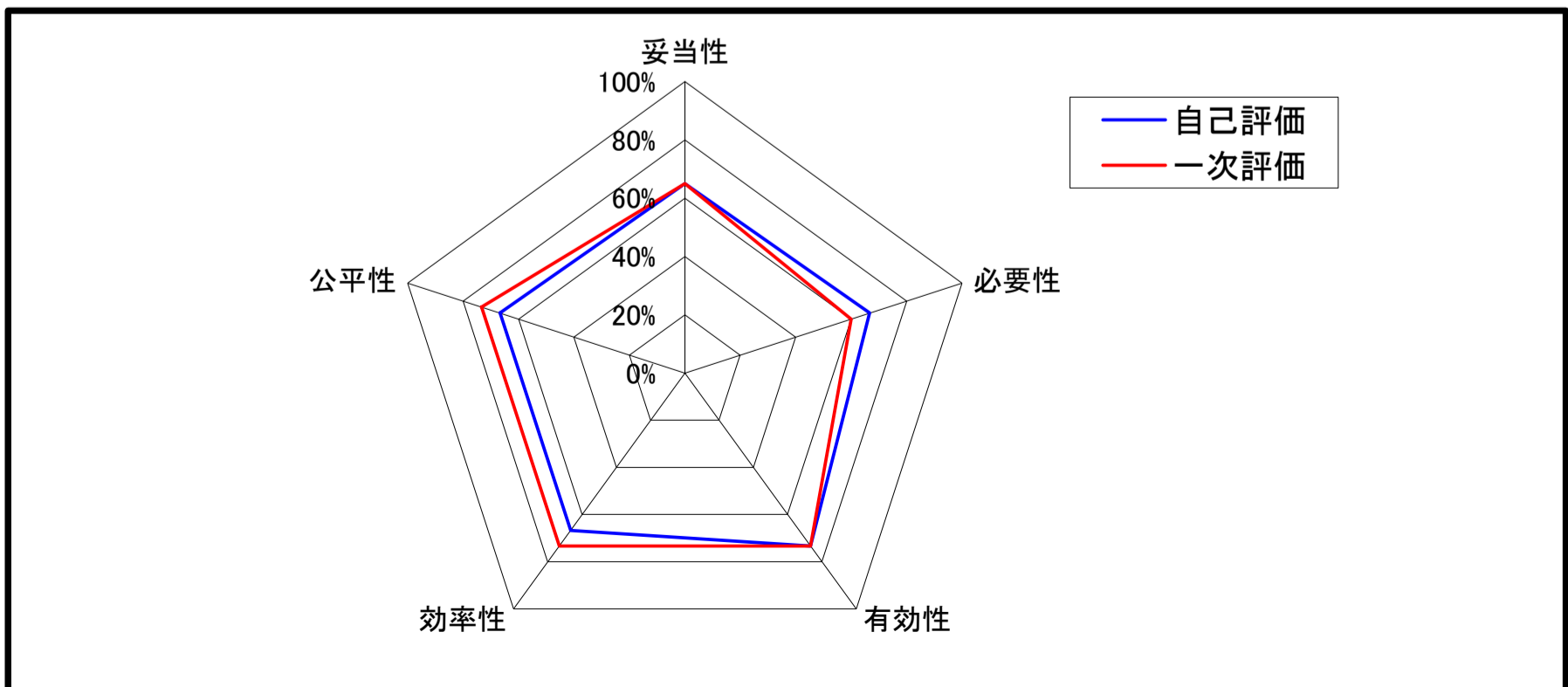


| 見直しの具体的な内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

住民主体のサービスである、地域デイサービスは6行政区で立ちあげ運営されており、順調に事業が進められている。残りの2行政区についても関係者と連携し立ち上げを進めていく。
ふれあいスクールについては、地域デイサービスとの住み分けを行い、社会福祉協議会と連携して事業を行っているが、送迎付通所型サービスであり、対象があまり歩けない状況の方等のため、年々人数が少なくなっている曜日がある。この曜日については今後内容変更を検討していく必要がある。

自己評価・一次評価の傾向



| | | |
|------|-----|-------|
| 二次評価 | 評価者 | 國寄 和幸 |
|------|-----|-------|

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

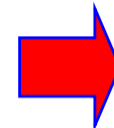
- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

歩行等が困難な高齢者の集まりの場となり、認知症予防の役目を果たしていると考え事業を継続するとともに新たなものを取り入れていければよいと考える。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

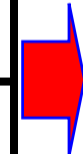
一次評価をやり直し、
 月 日
 までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。
 月 日
 開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

| | |
|----|--|
| 手段 | |
| 内容 | |

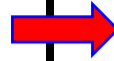
ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

No.

外部評価

| 今後の方向性 |
|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
|----|--|

外部評価委員の意見

| |
|--|
| |
|--|

経営者会議

| | |
|-------|--|
| 経営者評価 | |
|-------|--|

| 今後の方向性 |
|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 重点化 |
| <input type="checkbox"/> 現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> 見直し |
| <input type="checkbox"/> 廃止 |
| <input type="checkbox"/> 事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
|----|--|

経営者会議の評価

| |
|--|
| |
|--|