

# 令和 1 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	27
--------	----

事業区分	施設等維持管理事業	事務事業評価の履歴				
事務事業名	道路新設改良事業					
予算科目	8 款 2 項 3 目					
予算事業名	道路新設改良費					
総合計画での位置づけ	便利な都市環境をつくる					
担当課	都市整備課	担当課長	井上 英貴			
事業担当者	河邊 昂士	一次評価者	安川 和滋			
事業の性格	自治事務					
法令根拠等	道路法・道路構造令等					
事業の対象	町道利用者					
事業の目的	未舗装、幅員狭小など不便な道路の拡幅・改良を行うことにより、町民の生活利便性向上をおよび道路交通の円滑化を図ること。					
実施期間	開始年度	平成 26 年度から				
	終了年度	令和 年度まで				
事業の内容	未舗装道路の舗装、幅員拡幅等の道路改良					
目的達成の指標	計画に沿った効率的な工事施工の達成度合い					
	区分年度	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3年度
	目 標	-	100	100		
実 績	-	100	100			
指標設定の考え方	工事の適正な施工により道路機能が向上し、交通の円滑化および町民の生活利便性向上に繋がるため。計画通り効率的に施工できれば100とする。					
事業遂行時懸案事項等	道路を新設する場合は、既存施設との取り合いが生じるため事前調査および設計が重要となる。					
事業実施時懸案事項対応等	現地測量および写真撮影などを事前に行い、施工業者と現場立会で懸念事項を共有し対応していく。また交差点改良・道路拡幅などの大きな工事計画のものについては町財政と協議しながら引き続き業務委託を実施する予算取得に努める。					

# PLAN(計画)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 456 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		30 年度予算	1 年度予算	2 年度予算	3 年度予算
事務量	① 人工数	0.21	0.21	0.21	0.21
	② 人件費単価	7,350	7,555	7,137	7,137
	③ 補助事業人件費				
	人件費(①×②-③)	1,543	1,586	1,498	1,498
事業費	直接事業費	12,779	2,500	9,300	17,000
	人件費	1,543	1,586	1,498	1,498
	合 計	14,322	4,086	10,798	18,498
財源内訳	国庫支出金				
	県支出金				
	地方債				
	その他				
	一般財源	14,322	4,086	10,798	18,498
	合 計	14,322	4,086	10,798	18,498

## 事業費計画

(千円)

区分/年度	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度	4 年度
目 標	12,779	2,500	9,300	17,000	17,000
実 績	12,779	11,412			

## 事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	30 年度	1 年度	2 年度	3 年度
道路改良工事	件	4	3	2	2
		5	3		
道路改良調査設計業務	件	1	0	1	0
		1	0		

# DO(実施)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,423 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項 目		30 年度決算	1 年度予算	1 年度決算	
事務量	① 人工数	0.21	0.21	0.17	
	② 人件費単価	7,187	7,555	7,891	
	③ 補助事業人件費		0	0	
	人件費(①×②-③)	1,509	1,586	1,341	
事業費	直接事業費	12,779	2,500	11,412	
	人件費	1,509	1,586	1,341	
	合 計	14,288	4,086	12,753	
財源内訳	国庫支出金		0		
	県支出金		0		
	地方債		0		
	その他		0		
	一般財源	14,288	4,086	12,753	
	合 計	14,288	4,086	12,753	

## 実施備忘録

自己評価	評価者	河邊 昂士
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input checked="" type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	5	A
<input checked="" type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	5	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。		A
<input checked="" type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	5	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		A
<input checked="" type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	5	
②効率性		A
<input checked="" type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	5	
③公平性・透明性		A
<input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	5	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	5	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input checked="" type="checkbox"/> A重点化	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> C見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> D廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> E事業完了	<input type="checkbox"/> その他

#### 4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

本事業は主に町民等が生活する上で必ず利用する道路の整備を行う事業であり、道路の殆どは町が維持管理する町道であるため、事業そのものの必要性・町による実施の必要性ともに非常に高い。  
 町民の要望に基づき、現場に最も適切な施工方法を検討した上で事業に当たっているため、有効性・効率性ともに高い。  
 道路改良は住民だけでなく通過交通の利用があること、本事業は現在補助事業等の対象となっていないこと、周知にあたっては、紙媒体やウェブより有効な利害関係人への具体的説明を心掛けて施工を進めることができたため、公平性・透明性においても高いと評価した。

#### 5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

住民要望に沿った計画と現場状況に合った施工により、町民の生活利便性向上をおよび道路交通の円滑化を図るという目的をほぼ達成することができた。今後の課題としては、事業の性質上構造物の設置・改良を多く行うことになるため、事前に専門家による設計を確り行っておくことが肝要と考える。

# CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

一次評価	評価者	安川 和滋
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ←→ 小 1 ↓

項目	評点	判定
<b>1. そもそも必要な事業か？</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	5	A
<input checked="" type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	5	
<b>2. 町が実施する必要があるか？</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。		
<input checked="" type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	5	A
<input checked="" type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	5	
<b>3. 実施内容は適切か？</b>		
<b>①有効性</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	A
<input checked="" type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	5	
<b>②効率性</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	5	A
<input checked="" type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	5	
<b>③公平性・透明性</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	5	A
<input checked="" type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	5	

今後の方向性
<input checked="" type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了

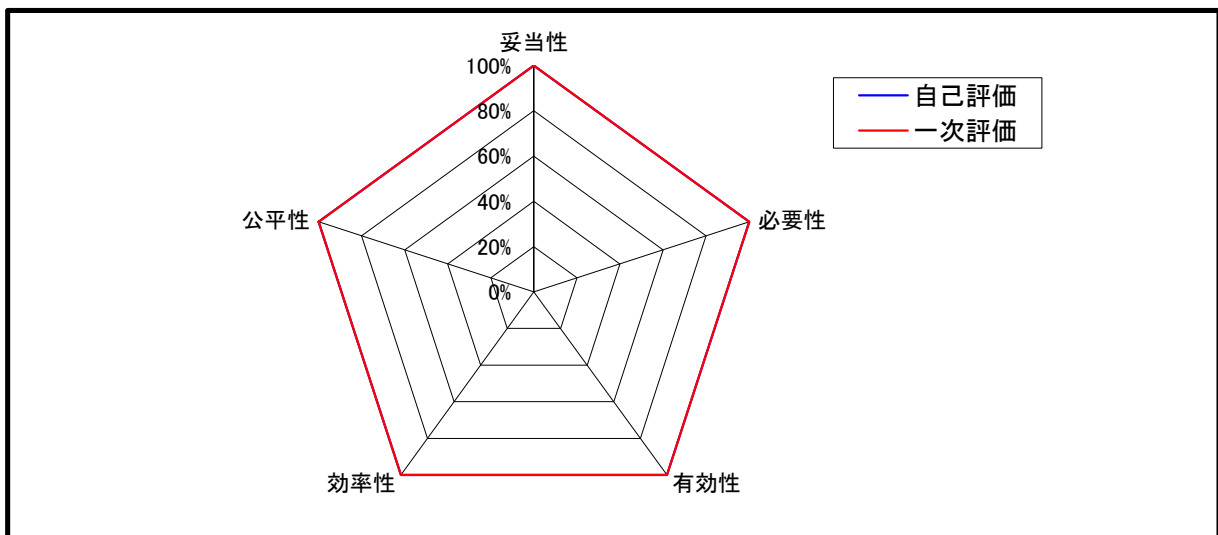


見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

道路は、町民の方々に一番身近で生活に直結した公共施設である。この公共施設は、使用する人たちが安心・安全に使用出来るように整備を行い、適切に維持管理していかなければならない。このことから、今後についても重点施策として実施していかなければならない。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	井上 英貴
------	-----	-------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

道路整備は住民生活にとって重要な施設であるため、今後も継続していく必要

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、  
月 日  
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会  
で評価する。  
月 日  
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了  
 外部評価へ

**外部評価**

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	

**外部評価委員の意見**

--

**経営者会議**

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> A重点化
<input type="checkbox"/> B現状のまま維持
<input type="checkbox"/> C見直し
<input type="checkbox"/> D廃止
<input type="checkbox"/> E事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	

**経営者会議の評価**

--

**令和 3 年度予算要求事項(今後の取り組み)**

--