

平成 25 年度 事務事業評価シート

新規 継続 変更

一般ソフト事業 施設等維持管理 行政事務

事務事業名	特産品開発事業	予算事業名				担当課	田園都市課			
会計名称	一般会計	予算科目	6款1項3目			所属長名	實淵孝則			
総合計画での位置づけ	地域資源を活かし、新たな発展を生む産業をつくる					担当責任者名(記入者)	山本 恵理子			
						電話番号(内線)				
事業の性格	<input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 法定事務			法令根拠等						
事業の対象				実施期間	【開始年度】	平成 25 年度				
					【終了年度】	平成 年度(予定)			■ 設定なし	
事業の目的	地元農産物を利用した付加価値の高い特産品を作り、販売していくことで、地産地消および農業収益の向上と安定化を図ること。			事業の内容	若い世代の加工グループを結成し、既存加工グループから郷土料理の伝承等を行いつつ、新たな加工商品を開発していく。					
改善策の具体的取り組み(当初)				改善策の具体的取り組み(二次評価後)	加工グループが軌道に乗るまでは、グループ内・グループ間をうまくまとめ上げる力を持ち、それを発揮できるコーディネーターが必要。					
事業費及び財源内訳(千円)					事業活動の実績(活動指標)					
項目	24年度決算	25年度予算	9月末の執行状況	25年度決算	項目	単位	24年度実績	25年度予定	9月末の実績	25年度実績
事業費	直接事業費		800		613					
	人件費		353		353					
	合計		1,153		966					
財源内訳	国庫支出金									
	県支出金									
	地方債									
	その他の一般財源		1,153		966					
事務量	①人人工数		0.05		0.05					
	②人件費単価		7,073		7,073					
	③補助事業人件費									
	人件費(①×②-③)		353.65		353.65					
向こう5年間の直接事業費の推移(千円)				26年度	27年度	28年度	29年度	30年度	5年間の合計	
成果指標					区分年度	24年度	25年度	26年度	目標年度	
					実績					
指標設定の考え方					目標					
今年度の課題への対応状況(途中経過)										
事務責任者)	自己評価(担当性)	目的の妥当性	5 施策の目的そのものである。 4 施策の目的に沿ったものである。 3 施策の目的全くそぐわない。 2 1			5	合計点が 14~15 : A 10~13 : B 8~9 : C 5~7 : D 3~4 : E	A	自己の課題認識	担当が仕事の片手間ができるようなものではない。グループを結成してコントロールしていくためには、職員もある程度のところまで一緒に活動し、気持ちを分かち合って進めいかないと大きな実にはならないと思う。
		町民ニーズへの対応	5 町民ニーズに直結する。 4 受益者のニーズは捉えている。 3 1 町民ニーズを捉えたものと言えない。							
		町の関与の妥当性	5 町が積極的に関与すべきものである。 4 3 今のところ関与は妥当と判断できる。 2 1 町が関与すべきでない。							
	有効性	事業の効果	5 町民がおおいに満足している。 4 3 町民がほぼ満足している。 2 1 町民が満足していない。			2	合計点が 14~15 : A 10~13 : B 8~9 : C 5~7 : D 3~4 : E	C		
		成果向上の可能性	5 具体策が明確で、成果実績が向上している。 4 3 具体策が明確で、成果の向上が期待できる。 2 1 問題を解決できる目処が全く無い。							
		施策への貢献度	5 施策推進への貢献は多大である。 4 3 施策推進に必要である。 2 1 施策推進につながらない。							
	効率性	手段の最適性	5 活動指標が向上し、新しい活動指標を設定できる。 4 3 計画・手段が効率的である。 2 1 活動指標の実績が上がらず、効率的な手段でない。			3	合計点が 14~15 : A 10~13 : B 8~9 : C 5~7 : D 3~4 : E	C		
		コスト効率	5 予算額内で目標以上の成果実績の向上が見られた。 4 3 予算額内で目標の80%以上の実績をあげた。 2 1 成果実績に対して、予算額が過大である。							
		受益者負担の適正	5 コスト効率が良く、サービスとのバランスが良い。 4 3 適当な受益者負担と判断できる。 2 1 コスト効率が悪く、受益者以外の負担が大きい。							
	評価所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的そのものである。 4 3 施策の目的に沿ったものである。 2 1 施策の目的全くそぐわない。			5	合計点が 14~15 : A 10~13 : B 8~9 : C 5~7 : D 3~4 : E		
町民ニーズへの対応			5 町民ニーズに直結する。 4 3 受益者のニーズは捉えている。 2 1 町民ニーズを捉えたものと言えない。							
町の関与の妥当性			5 町が積極的に関与すべきものである。 4 3 今のところ関与は妥当と判断できる。 2 1 町が関与すべきでない。							
有効性		事業の効果	5 町民がおおいに満足している。 4 3 町民がほぼ満足している。 2 1 町民が満足していない。			3	合計点が 14~15 : A 10~13 : B 8~9 : C 5~7 : D 3~4 : E	B		
		成果向上の可能性	5 具体策が明確で、成果実績が向上している。 4 3 具体策が明確で、成果の向上が期待できる。 2 1 問題を解決できる目処が全く無い。							
		施策への貢献度	5 施策推進への貢献は多大である。 4 3 施策推進に必要である。 2 1 施策推進につながらない。							
効率性		手段の最適性	5 活動指標が向上し、新しい活動指標を設定できる。 4 3 計画・手段が効率的である。 2 1 活動指標の実績が上がらず、効率的な手段でない。			4	合計点が 14~15 : A 10~13 : B 8~9 : C 5~7 : D 3~4 : E	B		
		コスト効率	5 予算額内で目標以上の成果実績の向上が見られた。 4 3 予算額内で目標の80%以上の実績をあげた。 2 1 成果実績に対して、予算額が過大である。							
		受益者負担の適正	5 コスト効率が良く、サービスとのバランスが良い。 4 3 適当な受益者負担と判断できる。 2 1 コスト効率が悪く、受益者以外の負担が大きい。							

平成 25 年度 事務事業評価シート（裏面）新規 継続 変更

一般ソフト事業 施設等維持管理 行政事務

事務事業名	特産品開発事業	予算事業名		担当課	田園都市課
会計名称	一般会計	予算科目	6款1項3目	所属長名	實淵孝則
総合計画での位置づけ	地域資源を活かし、新たな発展を生む産業をつくる			担当責任者名（記入者）	山本 恵理子
				電話番号（内線）	
事業の性格	■ 内部管理事務 □ 法定事務	法令根拠等			
事業の対象		実施期間	【開始年度】 平成 25 年度 【終了年度】 平成 年度(予定)	■ 設定なし	
事業の目的	地元農産物を利用した付加価値の高い特産品を作り、販売していくことで、地産地消および農業収益の向上と安定化を図ること。	事業の内容	若い世代の加工グループを結成し、既存加工グループから郷土料理の伝承等を行いつつ、新たな加工商品を開発していく。		
改善策の具体的取り組み（当初）		改善策の具体的取り組み（二次評価後）	加工グループが軌道に乗るまでは、グループ内・グループ間をうまくまとめ上げる力を持ち、それを発揮できるコーディネーターが必要。		

自己担当責任者評価	妥当性	目的の妥当性	5	A		A	5	目的の妥当性	妥当性	一 次 評 価		
		町民ニーズへの対応	5				5	町民ニーズへの対応				
		町の関与の妥当性	5				4	町の関与の妥当性				
		事業の効果	2				3	事業の効果				
		成果向上の可能性	3		C		4	成果向上の可能性	有効性			
	有効性	施策への貢献度	4				4	施策への貢献度				
		手段の最適性	3				4	手段の最適性	効率性			
		コスト効率	2				3	コスト効率				
		受益者負担の適正	3				3	受益者負担の適正				
課題認識	担当が仕事の片手間でできるようなものではない。グループを結成してコントロールしていくためには、職員もある程度のところまで一緒に活動し、気持ちを分かち合って進めていかないと大きな実にはならないと思う。		自己評価は、担当者が主に事業推進を効率的効果的に進めたかどうかを評価したもの。				これからの町の農業振興に資する試験的事業であり、効果については中長期的に見守る必要がある。農業だけでなく観光、商工の面でも期待できる事業である。		課題認識			

施策を踏まえた判断	二次評価～所属長～	□	一次評価結果より以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。							
		■	一次評価結果のとおり事業継続と判断する。							
		□	一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。							
		□	一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。							
		□	町民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを行政評価委員会に諮ることとする。							
		□	一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。							
		□	一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。							

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容
		【評価 B : 事務事業の進め方の改善を検討する必要がある。】 先進地の成功事例を参考にしたり、外部の知恵や知識を大いに活用し、関係部署の連携を図り早急に商品の確立を行っていただきたい。なお、試験的な施策であっても、具体的な目標設定と明確な事業計画を作成すべきである。健康推進のイメージを商品開発に役立ててブランド化できると良い。

経営者会議の最終判断	事業の方向性	コメント欄
		今ある地域資源の掘り起こしとそれを加工する組織の育成・強化を図る。なお、地域資源の掘り起こし、加工、製品化等については具体的計画を策定し、今後重点化していく事業である。
		■ さらに重点化する。
		□ 現状のまま継続する。
		□ 右記の点を見直しの上、継続する。
		□ 事業の縮小を検討する。
		□ 事業の休止、廃止を検討する。