

Table with 6 columns: 事務事業名, 会計名称, 総合計画での位置づけ, 事業の性格, 事業の対象, 事業の目的. Includes details for '財団業務委託事業' and '高年齢者'.

Table with 2 main sections: '事業費及び財源内訳' and '事業活動の実績'. Includes sub-tables for '事業費' and '財源内訳'.

Table showing '向こう5年間の直接事業費の推移' with columns for years 22 to 26 and a 5-year total.

Table for '成果指標' and '指標設定の考え方'. Includes a comparison of '実績' (20人 65.4%) and '目標' (20人 65%).

今年度の課題への対応状況 (途中経過) 除草・剪定等を適正な時期に行なうことを管理すること。

Large table for '事業の自己評価' and '一次評価'. Columns include '目的の妥当性', '市民ニーズへの対応', '市の関与の妥当性', '事業の効果', '成果向上の可能性', '施策への貢献度', '手段の最適性', 'コスト効率', '受益者負担の適正'.

| | | | | | |
|-----------------|---|-------|--------------------|--|--------|
| 事務事業名 | 財団業務委託事業 | 予算事業名 | | 担当課 | 田園都市課 |
| 会計名称 | 一般会計 | 予算科目 | 5 款 1 項 1 目 | 所属長名 | 安倍 達也 |
| 総合計画での位置づけ | 誰もが住みたくなる美しい田園風景のあるまち | | | 担当責任者名（記入者） | 安部 憲一郎 |
| | | | | 電話番号（内線） | |
| 事業の性格 | 内部管理事務 | 法定事務 | 法令根拠等 | | |
| 事業の対象 | 高齢者 | 実施期間 | 【開始年度】 | 平成 21 年度 | |
| | | | 【終了年度】 | 平成 年度(予定) 設定なし | |
| 事業の目的 | 高齢者の雇用の場を提供しつつ、一般業者に発注するところの事業を安価に行ない財政負担を減らす | | 事業の内容 | 高齢者のいきがい対策事業として（財）久山健康田園都市財団に委託し高齢者に雇用の機会を創出するとともに、町の財政負担を軽減する | |
| 改善策の具体的取り組み（当初） | | | 改善策の具体的取り組み（二次評価後） | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------|-----------|---|---|---|---|-----------|----------|---------------|----------|-----|
| （担当責任者） 自己評価 | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A | A | 5 | 目的の妥当性 | 妥当性 | （所属長） 一次評価 | | |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | | | 5 | 市民ニーズへの対応 | | | | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | | | 4 | 市の関与の妥当性 | | | | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | B | | B | 5 | 事業の効果 | | 有効性 | |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | | | | 3 | 成果向上の可能性 | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | | | | 5 | 施策への貢献度 | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B | | B | B | 5 | | 手段の最適性 | 効率性 |
| | | コスト効率 | 5 | | | | | 3 | | コスト効率 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | | | | | 5 | | 受益者負担の適正 | |
| | | | | | | | | | | | |
| 課題認識 | 作業を行なう適正な時期についてもっと管理するべき。 | | | | 自己評価は、担当者が主に事業推進を効率的効果的に進めたかどうかを評価したもの。 一次評価は、担当者の自己評価を踏まえて施策の推進を念頭に置き、所属長が評価したもの。 | | | | 課題認識 | | |

| | | | | |
|-----------|------|---|--|----------------------------------|
| 施策を踏まえた判断 | 二次評価 | 一次評価結果より以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 | |
| | | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 | | |
| | | 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 今後、歩道等の防草処理等を試行し、労力や経費の省力化の可能性について検討していく必要がある。 | | |
| | | 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。 | | 一次評価をやり直し、 月 日 までに事務局へ提出すること。 |
| | | 市民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを行政評価委員会に諮ることとする。 | | 外部評価委員会で評価する。 答申期限： 月 日 |
| | | 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |

| | | |
|------------|------|--|
| 外部評価委員会の判断 | 外部評価 | 高齢者の雇用の場としては重要な取り組みであり、町及び財団にも有効な取り組みである。今後も積極的に取り組む事業であるが、雇用の固定化については問題である。 |
|------------|------|--|

| | | | | |
|------------|--------|---|-------|--|
| 経営者会議の最終判断 | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> さらに重点化する。 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続する。 <input type="checkbox"/> 右記の点を見直しの上、継続する。 <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 <input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 | コメント欄 | 高齢者の方への雇用の場の提供として、今後は財団だけでなくシルバー人材センターへも事業委託を行っていく。これにより雇用の固定化を解消していくとともに、高齢者の方の活躍の場を広げることによって、生きがいづくりへつなげていく。 |
|------------|--------|---|-------|--|