

令和 1 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業
番号

16

| | | | | | | | |
|--------------|---|------------|-------|--------|------|-----|---|
| 事業区分 | 行政事務 | 事務事業評価の履歴 | | | | | 有 |
| 事務事業名 | 子育て世代包括支援事業 | | | | | | |
| 予算科目 | 4 款 1 項 5 目 | | | | | | |
| 予算事業名 | 母子衛生費 | | | | | | |
| 総合計画での位置づけ | 安心な子育て環境をつくる | | | | | | |
| 担当課 | 健康課 | 担当課長 | 大嶋 昌広 | | | | |
| 事業担当者 | 山下 友紀子 | | 一次評価者 | 持松 可奈子 | | | |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | | | | |
| 法令根拠等 | 母子保健法 | | | | | | |
| 事業の対象 | 妊娠期～子育て期の親子 | | | | | | |
| 事業の目的 | 妊娠・出産・子育ての切れ目ない親子の支援を行い、安心して子育てができる環境を整えることで育児不安や虐待の予防に寄与する。 | | | | | | |
| 実施期間 | 開始年度 | 平成 29 年度から | | | | | |
| | 終了年度 | 令和 年度まで | | | | | |
| 事業の内容 | 母子保健事業を通して、妊娠期～子育て期までの切れ目ない支援を行っている。また、健康上や養育環境において継続した支援が必要なケースは、福祉課や他の関係機関と連携して支援を行っている。 | | | | | | |
| 目的達成の指標 | 母子保健事業の満足度 | | | | | | |
| | 区分年度 | 単位 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3年度 | |
| | 目標 | % | 90 | 90 | 90 | 90 | |
| | 実績 | % | 86.7 | 87.9 | | | |
| 指標設定の考え方 | 安心して子育てができる環境を整え、育児不安を軽減するためには、事業の満足度を高める必要があると考えたため。 | | | | | | |
| 事業実施時懸案事項等 | 人口増に伴い求められるニーズが多様化してくることが考えられる。多様化するニーズに、幅広く対応できるよう事業展開が必要である。 | | | | | | |
| 事業実施時懸案事項対応等 | 乳幼児健診の機会を活用して満足度調査を行い、町民のニーズを確認している。ニーズや他市町の状況を鑑み、既存の事業内容を見直し(産前・産後ヘルパー、3歳・1歳半健診)や、LINEでの情報配信を開始した。 | | | | | | |

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 2,105 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項 目 | 30 年度予算 | 1 年度予算 | 2 年度予算 | 3 年度予算 | |
|------|------------|--------|--------|--------|--------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.15 | 0.16 | 0.16 | 0.16 |
| | ② 人件費単価 | 7,350 | 7,555 | 7,137 | 7,137 |
| | ③ 補助事業人件費 | | | | |
| | 人件費(①×②-③) | 1,102 | 1,208 | 1,141 | 1,141 |
| 事業費 | 直接事業費 | 14,771 | 18,305 | 19,266 | 19,266 |
| | 人件費 | 1,102 | 1,208 | 1,141 | 1,141 |
| | 合 計 | 15,873 | 19,513 | 20,407 | 20,407 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 425 | 431 | 450 | 450 |
| | 県支出金 | 222 | 218 | 244 | 244 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 49 | 51 | 49 | 49 |
| | 一般財源 | 15,177 | 18,813 | 19,664 | 19,664 |
| | 合 計 | 15,873 | 19,513 | 20,407 | 20,407 |

事業費計画

(千円)

| 区分/年度 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 目 標 | 14,771 | 18,305 | 19,266 | 19,266 | 19,266 |
| 実 績 | 13,396 | 14,620 | | | |

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

| 項目 | 単位 | 30 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 3 年度 |
|---------------|----|-------|------|------|------|
| 母子保健事業の年間実施件数 | 件 | 159 | 159 | 159 | 159 |
| | | 203 | 176 | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 1,700 円

※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

| 項 目 | 30 年度決算 | 1 年度予算 | 1 年度決算 | |
|------|------------|--------|--------|--------|
| 事務量 | ① 人工数 | 0.15 | 0.16 | 0.16 |
| | ② 人件費単価 | 7,187 | 7,555 | 7,891 |
| | ③ 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費(①×②-③) | 1,078 | 1,208 | 1,262 |
| 事業費 | 直接事業費 | 13,396 | 18,305 | 14,620 |
| | 人件費 | 1,078 | 1,208 | 1,262 |
| | 合 計 | 14,474 | 19,513 | 15,882 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 190 | 431 | 127 |
| | 県支出金 | 88 | 218 | 515 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 22 | 51 | 192 |
| | 一般財源 | 14,174 | 18,813 | 15,048 |
| | 合 計 | 14,474 | 19,513 | 15,882 |

実施備忘録

【母子保健事業として挙げている事業】

・母子手帳発行 ・赤ちゃん訪問 ・赤ちゃん相談 ・乳幼児健診 ・離乳食教室 ・1歳半食事指導 ・子育て講座

CHECK(評価)

| | | |
|------|-----|--------|
| 自己評価 | 評価者 | 山下 友紀子 |
|------|-----|--------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

| | | | |
|---|--|----|----|
| 1. そもそも必要な事業か？ | | 評点 | 判定 |
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | | 5 | B |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | | 3 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | | A |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | | 5 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | | 5 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | | 5 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | | |
| ①有効性 | | | B |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | | 3 | |
| ②効率性 | | | B |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | | 3 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | | 4 | |
| ③公平性・透明性 | | | B |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | | 4 | |

| | |
|--|--|
| 今後の方向性 <input type="checkbox"/> A重点化 <input type="checkbox"/> B現状のまま維持 <input type="checkbox"/> C見直し <input type="checkbox"/> D廃止 <input type="checkbox"/> E事業完了 | 見直しの具体的内容 <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 <input type="checkbox"/> 事業の効率化 <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 <input type="checkbox"/> 事業縮小 <input type="checkbox"/> その他 |
|--|--|

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

本事業は平成29年4月から母子保健法に位置づけられ、市町村での実施が努力義務化された。子育てに関するニーズが高まっており、必要性が高い。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

令和元年度はSNS等を使った情報発信を検討し、令和2年度からLINEによる情報発信を開始した。また、産前産後ヘルパー事業や乳幼児健診の実施内容を見直した。子育て世代も増加し、ニーズも多様化しているため、既存の事業の見直し・改善は今後も必要になってくると思われる。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

| | | |
|------|-----|--------|
| 一次評価 | 評価者 | 持松 可奈子 |
|------|-----|--------|

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ↔ 小 1 ↓

| | | | |
|---|--|----|----|
| 1. そもそも必要な事業か？ | | 評点 | 判定 |
| <input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。 | | 5 | A |
| <input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。 | | 4 | |
| 2. 町が実施する必要があるか？ | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。 | | | A |
| <input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。 | | 5 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。 | | 5 | |
| <input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。 | | 5 | |
| 3. 実施内容は適切か？ | | | |
| ①有効性 | | | A |
| <input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。 | | 5 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。 | | 4 | |
| ②効率性 | | | B |
| <input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。 | | 4 | |
| ③公平性・透明性 | | | B |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。) | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。 | | 4 | |
| <input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。 | | 4 | |

| 今後の方向性 |
|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> A重点化 |
| <input type="checkbox"/> B現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> C見直し |
| <input type="checkbox"/> D廃止 |
| <input type="checkbox"/> E事業完了 |

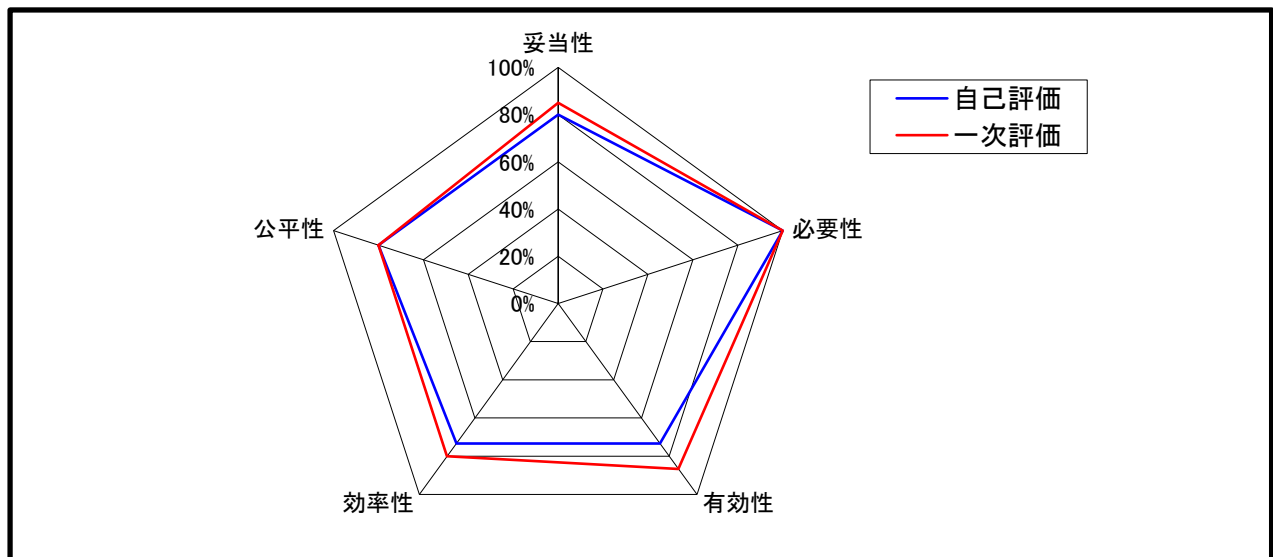


| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

本事業は子どもたちの健やかな発達、発育の支援および保護者への育児支援を行ううえで、重要な事業である。
様々な専門職が連携をとり、切れ目のない支援が継続できるように、今後も体制を整える必要がある。

自己評価・一次評価の傾向



ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

| | | |
|------|-----|-------|
| 二次評価 | 評価者 | 大嶋 昌広 |
|------|-----|-------|

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

乳幼児健診を受診していただくことで、本町で育っていく子供達の健全育成にもつながっている。人口の増加による、対象者の増加については、健診体制の工夫をしながら、対応し事業を継続していく。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会
で評価する。
月 日
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

No.

外部評価

| 今後の方向性 |
|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> A重点化 |
| <input type="checkbox"/> B現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> C見直し |
| <input type="checkbox"/> D廃止 |
| <input type="checkbox"/> E事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
| | |

外部評価委員の意見

| |
|--|
| |
|--|

経営者会議

| | |
|-------|--|
| 経営者評価 | |
|-------|--|

| 今後の方向性 |
|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> A重点化 |
| <input type="checkbox"/> B現状のまま維持 |
| <input type="checkbox"/> C見直し |
| <input type="checkbox"/> D廃止 |
| <input type="checkbox"/> E事業完了 |



| 見直しの具体的内容 |
|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 |
| <input type="checkbox"/> 事業の効率化 |
| <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 |
| <input type="checkbox"/> 事業縮小 |
| <input type="checkbox"/> その他 |

| | |
|----|--|
| 評価 | |
| | |

経営者会議の評価

| |
|--|
| |
|--|

令和 3 年度予算要求事項(今後の取り組み)

| |
|--|
| |
|--|