

平成 30 年度事業評価シート

No.1

PLAN(計画)

自己評価

事務事業
番号

13

事業区分	一般ソフト事業	事務事業評価の履歴		無		
事務事業名	健康メニューの開発					
予算科目	4	款	1	項 4 目		
予算事業名	生活習慣病対策費					
総合計画での位置づけ	健康管理・意識を高める					
担当課	健康福祉課	担当課長	國寄 和幸			
事業担当者	實藤 愛梨	一次評価者	持松 可奈子			
事業の性格	自治事務					
法令根拠等	-					
事業の対象	住民、町外者					
事業の目的	定住に向けた新しい人の流れをつくるため、町外者や住民が健康なまちの魅力を体験し、町の良さを知ってもらう機会とする。					
実施期間	開始年度	平成 28 年度から				
	終了年度	平成 31 年度まで				
事業の内容	町の郷土料理について関係者へのヒアリング調査・レシピ整理 健康メニューの開発・PR活動 普及活動					
目的達成の指標	健康メニュー開発件数(累計)					
	区分年度	単位	29 年度	30 年度	31 年度	32年度
	目標	件	0	2	3	4
実績	件	1	2			
指標設定の考え方	郷土食の整理とそれを取り入れた健康的なレシピの開発をすることで、家庭料理として普及させていくため					
事業遂行時懸案事項等	レシピの収集・整理 普及方法の検討。					
事業実施時懸案事項対応等	サロンに参加されている方(猪野・上久原)から郷土食等のヒアリングして、食事会またはおやつ調理実習や振る舞いを実施。 レシピのPRとして、HP等の利用を検討。					

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 84 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項目	29 年度予算	30 年度予算	31 年度予算	32 年度予算
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,381	7,350	7,196
	③ 補助事業人件費			
	人件費(①×②-③)	738	735	719
事業費	直接事業費	0	20	3
	人件費	738	735	719
	合計	738	755	722
財源内訳	国庫支出金			
	県支出金			
	地方債			
	その他			
	一般財源	738	755	722
	合計	738	755	722

事業費計画

(千円)

区分/年度	29 年度	30 年度	31 年度	32 年度	33 年度
目標	0	20	3	20	20
実績	0	1			

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	29 年度	30 年度	31 年度	32 年度
健康メニューの提供	回		1		
			1		
ヒアリング件数	件			5	
				2	
レシピ整理	件			30	
				16	
レシピHP掲載	件			3	
				0	

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 80 円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項目	29 年度決算	30 年度予算	30 年度決算	
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,129	7,350	7,187
	③ 補助事業人件費		0	
	人件費(①×②-③)	712	735	718
事業費	直接事業費	0	20	1
	人件費	712	735	718
	合計	712	755	719
財源内訳	国庫支出金		0	
	県支出金		0	
	地方債		0	
	その他		0	
	一般財源	712	755	719
	合計	712	755	719

実施備忘録

--

自己評価	評価者	木下 愛梨
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	3	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	3	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	3	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。		B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	3	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		B
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	3	
②効率性		B
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性・透明性		B
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 重点化	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

久山町に受け継がれる食事を後世に残していくためにも有効な活動であると感じていると共に、食べることで町の魅力を発信できる手段の一つとなり得ると考えます。段階的に実施をしており、今年度はメニューの発掘を目的とし地域ダイの参加者を中心に聞き取りを行い、周知できるよう形としてまとめた。周知活動に関してはまだ実施できていないところもあるが、効果的な実施方法を検討していきたい。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

最終目標としては、町内飲食店での健康メニューの提供であるが、その準備段階として、久山町の郷土食や地元でとれる野菜の把握のためのヒアリングを行った。昔よく食べていたメニューや作り方の聞き取りを行い、まとめることができた。HPに掲載するよう担当課と連携しながら進めていきたい。また、今後は料理教室のメニューに取り入れ、家庭で作る1品となっていくような働きかけを実施したい。最終目標の飲食店に取り入れてもらうためには飲食店にとっても利点がないと難しいと思うので、ポイントを精査し実施検討していきたい。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

一次評価	評価者	持松 可奈子
------	-----	--------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ↔ 小 1 ↓

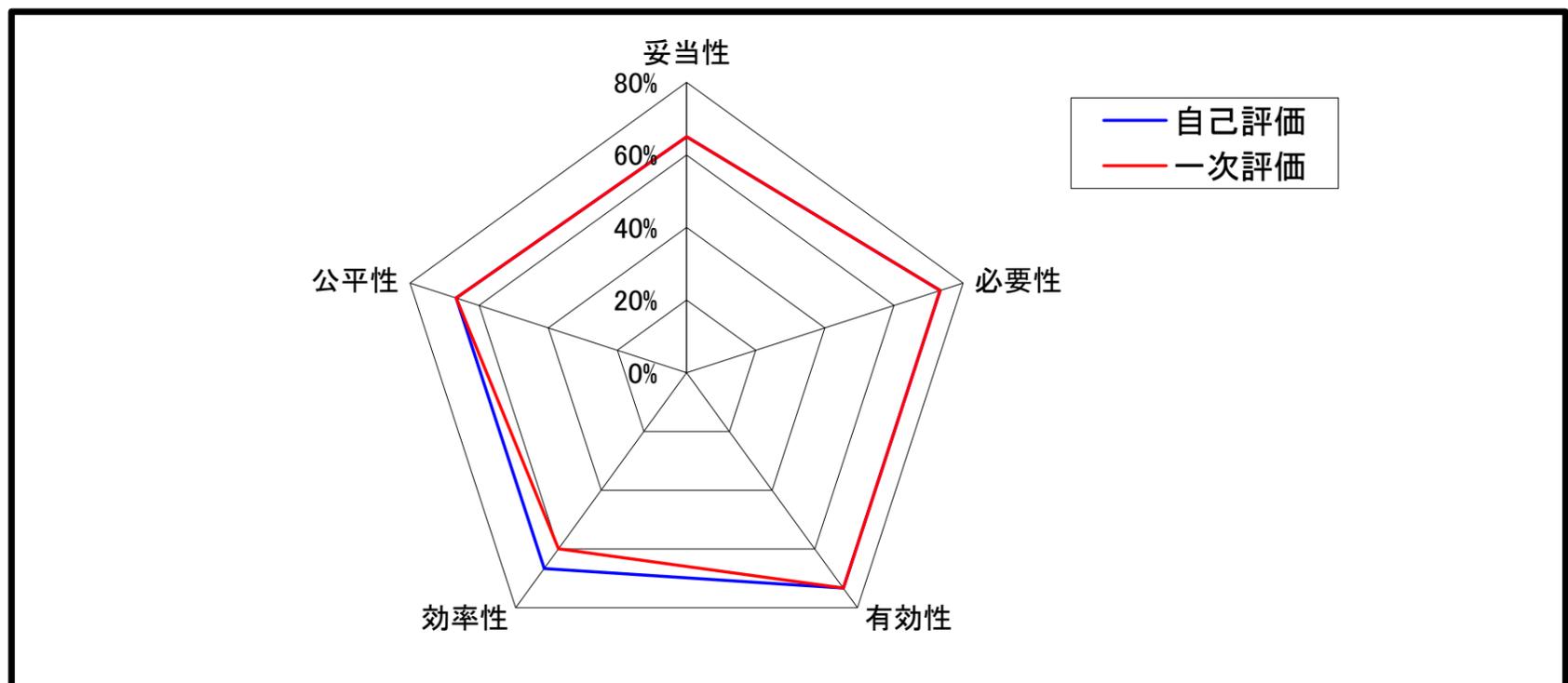
1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	3	B
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	3	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	3	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	3	B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	4	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	3	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	3	C
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	3	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 重点化	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

本事業に関しては、段階的に進めているところであり、地域住民へのヒアリングやメニューの整理まで終了している。
以前、外部評価でいただいた意見を参考に、町内の飲食店のレシピの採用のほか、住民へのPRを行うために食育に関する健康教育やイベント等で周知してもよいかと考える。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	國寄 和幸
------	-----	-------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

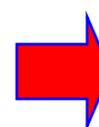
- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

整理ができたメニューを町民にわかりやすく、情報発信していく必要がある。今後も継続して事業を展開する。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

一次評価をやり直し、
 月 日
 までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。
 月 日
 開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

手段	
内容	

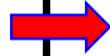
ACTION(評価・改善)

自己評価、一次評価、二次評価の結果を踏まえ、実施体系の進捗状況と照らし合わせ評価を行う。

No.

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

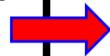
外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

経営者会議の評価

--