

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	7
--------	---

事業区分	一般ソフト事業	事務事業評価の履歴				有
事務事業名	野焼き防止啓発事業					
予算科目	4	款	2	項	1	目
予算事業名	環境衛生総務費					
総合計画での位置づけ	住みよい生活環境をつくる					
担当課	町民生活課			担当課長	森 裕子	
事業担当者	八丁 由香			一次評価者	安川 和滋	
事業の性格	自治事務					
法令根拠等	廃棄物の処理及び清掃に関する法律					
事業の対象	町内全域					
事業の目的	違法な野外焼却をなくすことで環境を保全する。 具体的には、現在年に15件ほどの通報があるため、0件にすることを目標とする。					
実施期間	開始年度	平成 14 年度から				
	終了年度	平成 年度まで				
事業の内容	町内巡回、違法な野外焼却には注意・指導を行う。 未然に防ぐための啓発活動を行う。					
目的達成の指標	野外焼却の通報・指導回数					
	区分年度	単位	29 年度	30 年度	31 年度	32年度
	目標	回	7	14	13	
	実績	回	15	27		
指標設定の考え方	野外焼却をなくし、住み良い環境を守ることが目標のため、通報・指導回数を指標とする。 平成29年度は平成28年度の166%増だったため、平成30年度は平成29年度の10%減の14回を目標とする。					
事業遂行時懸案事項等	久山町は、農地が多く特例で認められている焼却と違法焼却の両方の通報がある為、 農地で家庭ごみを焼却している場合など確実に焼却現場を確認する必要がある。					
事業実施時懸案事項対応等	特例で認められる焼却であっても、住宅地内であれば風向きや時間帯の調整等をお願いしている。 また特例で認められる以外のものを焼却していないか確認し、もし焼却していればすぐに焼却を中止してもらい、注意を行っている。					

# PLAN(計画)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 33円  
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項目	29年度予算	30年度予算	31年度予算	32年度予算
事務量	① 人工数	0.04	0.04	0.04
	② 人件費単価	7,381	7,350	7,196
	③ 補助事業人件費			
	人件費(①×②-③)	295	294	287
事業費	直接事業費			
	人件費	295	294	287
	合計	295	294	287
財源内訳	国庫支出金			
	県支出金			
	地方債			
	その他			
	一般財源	295	294	287
	合計	295	294	287

## 事業費計画

(千円)

区分/年度	29年度	30年度	31年度	32年度	33年度
目標	0	0	0	0	0
実績	0	0			

## 事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	29年度	30年度	31年度	32年度
注意指導	回	7	14	13	
		15	27		
区長会でのお願い 回覧板にて町民へ注意喚	回	1	1	1	
		0	1		
有線放送	回		1	1	
		1	1		

# DO(実施)

## 事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 33円  
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項目	29年度決算	30年度予算	30年度決算
事務量	① 人工数	0.04	0.04
	② 人件費単価	7,129	7,350
	③ 補助事業人件費		0
	人件費(①×②-③)	285	294
事業費	直接事業費		0
	人件費	285	294
	合計	285	294
財源内訳	国庫支出金	0	0
	県支出金	0	0
	地方債	0	0
	その他	0	0
	一般財源	285	294
	合計	285	294

## 実施備忘録

--

# CHECK(評価)

自己評価	評価者	八丁 由香
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	5	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	5	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。		A
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	3	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	5	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	A
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	C
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	3	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 重点化 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持 <input type="checkbox"/> 見直し <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫 <input type="checkbox"/> 事業の効率化 <input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化 <input type="checkbox"/> 事業縮小 <input type="checkbox"/> その他

## 4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

住み良い生活環境のため、野焼きは防ぐ必要がある。

## 5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

広報などもしているため野焼き禁止は周知されてきているが、悪いとわかっていてやってる人もいるし、通報も増えている。  
 今後も広報活動、注意指導などの対応を地道に続けていく。

# CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

一次評価	評価者	安川 和滋
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。  
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	4	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	5	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	4	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	3	A
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	5	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	3	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	4	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	3	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

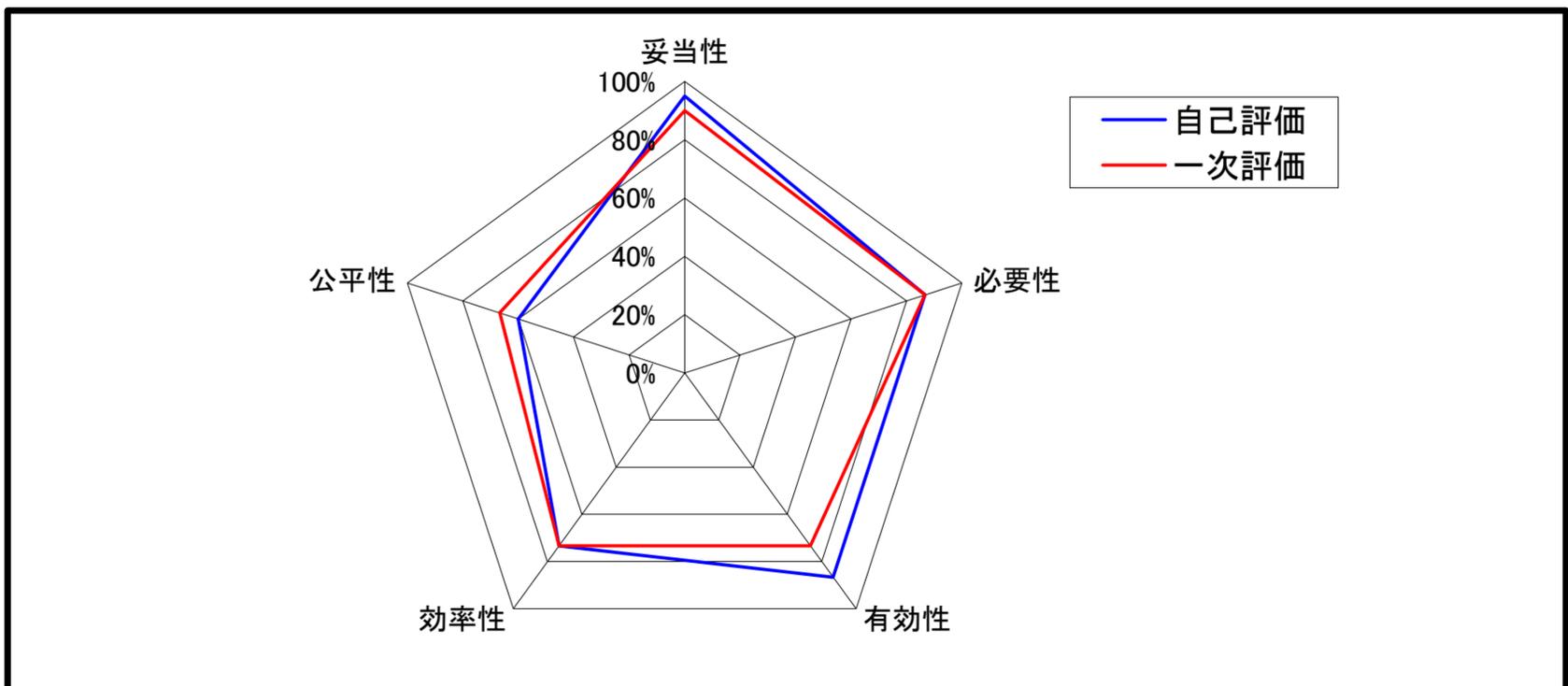
今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了

見直しの具体的内容
<input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

野焼きに関しては、通常の問題点である、個人のごみを自分で焼却するという本来の野焼きの問題、これについては、近年指導により若干であるが、減少しつつある。しかし、農家の方が田んぼや畑の刈り草を燃やすというケースに対して、近隣の住民の方から苦情が上がるケースが増えている。これは確かに燃やすことも可能であるため、時間と場所と天気を考えて燃やしてもらうように指導を行っている。通報があつてからの対応であるため、夕方遅くや、役場の閉庁時にわざと燃やしているという、苦情もあるが、通報があつた場合はそれらにも対応を行っている。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	森 裕子
------	-----	------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

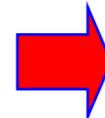
- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

野焼きに対する認識等の相違により、判断や指導に困る事例も多い。消防署が出動した事例もある。通報により指導に出向いているのが現状だが、劇的な改善は見込めない。しかし良好な住環境の保持や良好な人間関係を継続していくためには必要な事業である。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

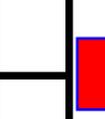
一次評価をやり直し、  
 月 日  
 までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。  
 月 日  
 開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了  
 外部評価へ

**事務事業の改善案**

手段	
内容	

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	
----	--

経営者会議の評価

--