

PLAN(計画)

自己評価

事務事業番号	6
--------	---

事業区分	一般ソフト事業	事務事業評価の履歴				有
事務事業名	不法投棄対策事業					
予算科目	4 款 3 項 1 目					
予算事業名	不法投棄対策事業					
総合計画での位置づけ	住みよい生活環境をつくる					
担当課	町民生活課	担当課長	森 裕子			
事業担当者	八丁 由香		一次評価者	安川 和滋		
事業の性格	自治事務					
法令根拠等	廃棄物の処理及び清掃に関する法律					
事業の対象	町全域					
事業の目的	不法投棄をなくし自然環境・生活環境の保全を図る。 具体的には現在年間33件の不法投棄がある。これを0件にすることを目標とする。					
実施期間	開始年度	平成 16 年度から				
	終了年度	平成 年度まで				
事業の内容	町内巡回、不法投棄物の回収、看板設置					
目的達成の指標	不法投棄の回収回数					
	区分年度	単位	29 年度	30 年度	31 年度	32年度
	目標	件	30	30	27	
	実績	件	33	50		
指標設定の考え方	不法投棄件数を減らすことを指標とする。 昨年はわずかに減少したが、本年増加傾向にあるため、平成30年度は10%減の30件を目指す。					
事業遂行時懸案事項等	猪野川周辺など町外からの来訪者のマナー低下、ごみ放置 家電リサイクル法対象品、自転車の放置					
事業実施時懸案事項対応等	新たなごみを呼ばないよう、通報があればすみやかに回収を行う。 夏は猪野川周辺へは毎週巡回を行い、ごみがあれば回収している。					

PLAN(計画)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 397円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項目	29年度予算	30年度予算	31年度予算	32年度予算
事務量	① 人工数	0.10	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,381	7,350	7,196
	③ 補助事業人件費	0	0	0
	人件費(①×②-③)	738	735	719
事業費	直接事業費	2,820	2,820	2,820
	人件費	738	735	719
	合計	3,558	3,555	3,539
財源内訳	国庫支出金	0	0	0
	県支出金	0	0	0
	地方債	0	0	0
	その他	0	0	0
	一般財源	3,558	3,555	3,539
	合計	3,558	3,555	3,539

事業費計画

(千円)

区分/年度	29年度	30年度	31年度	32年度	33年度
目標	2,820	2,820	2,820	2,905	2,936
実績	2,423	2,820			

事業活動の実績(活動指標)

※ 上段には目標値を、下段には実績値をそれぞれ記入してください。

項目	単位	29年度	30年度	31年度	32年度
公共用地清掃	円	2,400,000	2,400,000	2,485,200	2,515,920
		2,400,000	2,400,000		
不法投棄除去委託料	円	420,000	420,000	420,000	420,000
		23,324	37,584		
不法投棄回収回数	回	30	27	24	24
		33	50		
看板設置	箇所	1	1	1	1
		3	2		

DO(実施)

事務量及び財政内訳

町民一人当たり負担額 354円
 ※負担額には国費・県費は含まれていません。(千円)

項目	29年度決算	30年度予算	30年度決算
事務量	① 人工数	0.10	0.10
	② 人件費単価	7,129	7,350
	③ 補助事業人件費	0	0
	人件費(①×②-③)	712	735
事業費	直接事業費	2,423	2,820
	人件費	712	735
	合計	3,135	3,555
財源内訳	国庫支出金	0	0
	県支出金	0	0
	地方債	0	0
	その他	0	0
	一般財源	3,135	3,555
	合計	3,135	3,555

実施備忘録

不法投棄者が町民とは限らないので、注意喚起が難しい。

自己評価	評価者	八丁 由香
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	5	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	5	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。		B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	3	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	5	A
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	4	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	3	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 重点化	<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> その他

4. 自己評価の理由(必要性、有効性、効率性、公平性・透明性の観点から)

自然環境を守る、住み良い生活環境をつくるためには、不法投棄をなくすことは必要である。
業者委託も行っていて効率化を行っている。
実際に不法投棄を減らすのは難しい。

5. 成果実績の評価(今後の方向性等について具体的に)と課題認識

不法投棄は範囲は町内全域であり、捨てる人は町内者とは限らず、禁止看板があっても、その横に捨てていくなど悪質である。また駐車スペースでのごみ廃棄などもあり、モラルの低下が著しい。個人の意識の問題なので対策が難しい。地道な対応を続けていく。

CHECK(評価)

自己評価を基に基本施策の進捗状況と照らし合わせて評価を行う。

No.4

一次評価	評価者	安川 和滋
------	-----	-------

5段階評価で評点を付けます。
5 大 ←→ 小 1 ↓

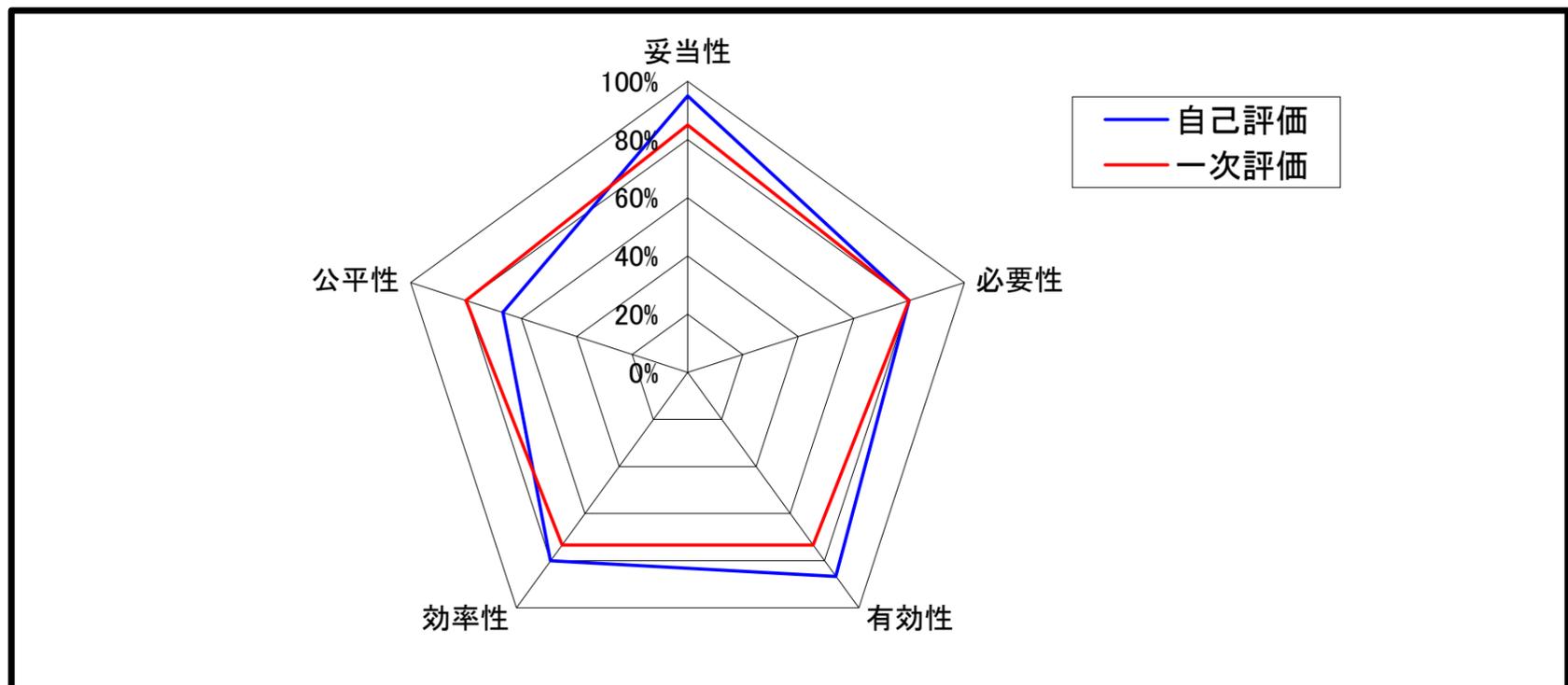
1. そもそも必要な事業か？	評点	判定
<input type="checkbox"/> 町民のニーズが高い。ニーズが増加傾向である。	5	A
<input type="checkbox"/> 緊急性が高く、即時に実施しなければならない。	5	
<input type="checkbox"/> 実施しなければ町民生活に及ぼす影響が大きい。	4	
<input type="checkbox"/> 町民生活や町のイメージアップの向上に寄与する。	3	
2. 町が実施する必要があるか？		
<input type="checkbox"/> 町が実施主体となることが法令等により定められている ※該当する場合は左の口にチェックしてください。	3	B
<input type="checkbox"/> 公権力行使、あるいは政策判断を伴い、民間等では実施できない。	5	
<input type="checkbox"/> 民間等や国・県で実施するよりも効果的である。	4	
<input type="checkbox"/> 民間等あるいは国や県で類似事業を実施していない。	4	
3. 実施内容は適切か？		
①有効性		
<input type="checkbox"/> 久山町総合計画基本計画の将来計画を実現するために有効な事業である。	3	B
<input type="checkbox"/> 事業の手法・活動内容は適切である。	4	
<input type="checkbox"/> 事業の成果達成状況や進捗状況は順調である。	4	
②効率性		
<input type="checkbox"/> 事業費に見合った成果を上げている。	4	B
<input type="checkbox"/> 外部委託等(指定管理者を含む)による効率化が図られている。	3	
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫により効果を維持しながらコスト削減を図っている。	4	
③公平性・透明性		
<input type="checkbox"/> 受益者負担について課題はない。(または、受益者負担を求めることが適当でない。)	5	B
<input type="checkbox"/> 事業費に占める一般財源の額は妥当である。	4	
<input type="checkbox"/> ホームページや広報を活用し、積極的に情報を公開している。	3	

今後の方向性	見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 重点化	<input checked="" type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま維持	<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 見直し	<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> 事業完了	<input type="checkbox"/> その他

一次評価の理由(今後の方向性等について具体的に)

不法投棄はすぐに解決できないことも多く、当課だけでは問題の解決を図ることが難しいため、福岡県や田園都市課との協力が必要である。こうしたことにより、車等の進入を防止することにより、実績を上げることが出来た。また、看板の設置や巡回パトロールを強化し、住民からの不法投棄に関する通報等については、ごみを置いたままにせず、すぐ処理ことで、2次被害を防止している。

自己評価・一次評価の傾向



二次評価	評価者	森 裕子
------	-----	------

- 一次評価結果により、以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を進める。

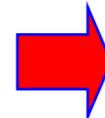
- 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。

大型家電などの不法投棄は数年前に比べると減少したが、一般の人がレジヤー後のごみをそのまま放置して帰る非常識な事案が増えた。放置自転車も相変わらず多い。看板等の設置も余り効果が期待できないが、住民のより良い住環境を保持するには必要な事業と考える。

- 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。

- 一次評価は以下の点で問題がある又は判断されるため、一次評価の見直しを求める。

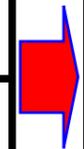
一次評価をやり直し、
月 日
までに事務局へ提出すること。



- 住民サービスに直結する主要事業のため、評価そのものを外部評価委員会に諮ることとする。

- 一次評価結果のとおり事業縮小と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

外部評価委員会で評価する。
月 日
開催予定



- 一次評価結果のとおり事業廃止と判断し、外部評価委員会に諮ることとする。

評価終了
 外部評価へ

事務事業の改善案

手段	
内容	

外部評価

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	

外部評価委員の意見

--

経営者会議

経営者評価	
-------	--

今後の方向性
<input type="checkbox"/> 重点化
<input type="checkbox"/> 現状のまま維持
<input type="checkbox"/> 見直し
<input type="checkbox"/> 廃止
<input type="checkbox"/> 事業完了



見直しの具体的内容
<input type="checkbox"/> 実施方法の工夫
<input type="checkbox"/> 事業の効率化
<input type="checkbox"/> 受益者負担の適正化
<input type="checkbox"/> 事業縮小
<input type="checkbox"/> その他

評価	

経営者会議の評価

--